

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.284.01
НА БАЗЕ ФГАОУ ВПО «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24.12.2015 г. № 40

О присуждении Ронжиной Наталье Владимировне, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Теоретико-методологические основы профессиональной педагогики» по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования, принята к защите 23.09.2015 г., протокол № 37, диссертационным советом Д 212.284.01 на базе ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Минобрнауки России, 620012, г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, д. 11, приказ Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель, Ронжина Наталья Владимировна, 1960 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Демографический фактор и общественные отношения» защитила в 1994 году в диссертационном совете Д 063.78.01, созданном на базе Уральского ордена Трудового Красного Знамени государственного университета им. А.М. Горького, в 2012 г. окончила докторантуру ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования, работает в должности доцента кафедры права ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре методологии профессионально-педагогического образования ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Минобрнауки России.

Научный консультант – Романцев Геннадий Михайлович, академик РАО, доктор педагогических наук, профессор, ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», научный руководитель университета.

Официальные оппоненты:

Ибрагимов Гасангусейн Ибрагимович, член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», профессор кафедры инженерной педагогики и психологии (г. Казань);

Блинов Владимир Игоревич, доктор педагогических наук, профессор, ФГАУ «Федеральный институт развития образования», руководитель центра профессионального образования и систем квалификаций (г. Москва);

Косырев Василий Петрович, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», профессор кафедры педагогики и психологии профессионального образования (г. Москва), дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет» (г. Челябинск) – в своем положительном отзыве, подписанном Гнатышиной Еленой Александровной, доктором педагогических наук, профессором, профессором кафедры подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик Профессионально-педагогического института и Корнеевой Натальей Юрьевной, кандидатом педагогических наук, доцентом, заведующим кафедрой подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик Профессионально-педагогического института указала, что диссертационное исследование Ронжиной Н.В. является законченным самостоятельным оригинальным

научным исследованием, выполненным на высоком научном уровне и обогащающим теорию педагогики, содержит новые теоретические положения, совокупность которых следует квалифицировать как решение фундаментальной для развития педагогики научной проблемы, обосновывающей профессиональную педагогику, как самостоятельную отрасль педагогической науки. Диссертационное исследование по своей научной новизне, теоретической и практической значимости полностью отвечает требованиям, предъявляемым ВАК Минобрнауки России к докторским диссертациям согласно пп. 9 -11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор Ронжина Наталья Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Соискатель имеет 111 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 62 работы; опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 16, монографий и глав в коллективных монографиях – 4. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 34 статей в научных журналах и 8 тезисов докладов, опубликованных в сборниках научных трудов, в том числе в зарубежных изданиях (4); материалов международных (18), всероссийских (13), региональных (4) научно-практических конференций. Общий объем опубликованных работ по теме диссертации – 91,1 п.л., авт. 44,4 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Ронжина, Н. В. Профессиональная педагогика: теория, методология, практика: монография / Н. В. Ронжина; под науч. ред. Г. М. Романцева. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2014. – 227 с. (14,5 п. л.).

2. Ронжина, Н. В. Философские проблемы профессиональной педагогики / Г. М. Романцев, Н. В. Ронжина // Теория и практика профессионально-педагогического образования: коллективная монография: в 3 т. / под ред. Г. М. Романцева, В. А. Федорова, М. М. Дудиной. – Екатеринбург:

Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2013. – Т. 3. – С. 7 – 31 (18,2 п. л., авт. текст – 1,0 п. л.).

3. Ронжина, Н. В. Философские проблемы профессиональной педагогики / Г. М. Романцев, Н. В. Ронжина // Теория и практика профессионально-педагогического образования: коллективная монография: в 3 т. / под ред. Г. М. Романцева, В. А. Федорова, М. М. Дудиной. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2013. – Т. 3. – С. 7 – 31 (18,2 п. л., авт. текст – 1,0 п. л.).

4. Ронжина, Н. В. Профессиональная педагогика как методология креативного профессионального образования / Н. В. Ронжина // Труд и образование на пути к креативному обществу: коллективная монография / под ред. С. З. Гончарова. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2014. – С. 350 – 368 (24,6 п. л., авт. текст – 1,0 п. л.)

5. Ронжина, Н. В. Методы профессиональной педагогики / Н. В. Ронжина // Профессиональное образование. Столица. – 2011. – № 12. – С. 38 – 39 (0,5 п. л.).

6. Ронжина, Н. В. Философско-методологические аспекты профессиональной педагогики / Н. В. Ронжина, Г. М. Романцев // Казанский педагогический журнал. – 2013. – № 6 (101). – С. 16 – 24. (0,6 п. л., авт. текст – 0,5 п. л.).

7. Ронжина, Н. В. Профессиональное мышление как фактор развития профессионального образования на современном этапе / Н. В. Ронжина, Г. М. Романцев // Педагогический журнал Башкортостана. – 2013. – № 3 – 4. – С. 72 – 76 (0,5 п. л., авт. текст – 0,4 п. л.).

8. Ронжина, Н. В. Антропологический подход к истории профессиональной педагогики / Н. В. Ронжина, Г. М. Романцев // Педагогика. – 2014. – № 3. – С. 37 – 43 (0,5 п. л., авт. текст – 0,4 п. л.).

9. Ронжина, Н. В. Принцип системности в организации профессионально-педагогического образования в России / Н. В. Ронжина //

Педагогический журнал Башкортостана. – 2014. – № 3 (52). – С. 35 – 38 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. От вице-президента Академии профессионального образования, г. Москва, члена-корреспондента РАО, доктора философских наук, профессора Игоря Павловича Смирнова. Замечания: недостаточно критичная оценка современных реформ и состояния профессионального образования, причин, сдерживающих развитие профессиональной педагогики; представляется не вполне правомерным введение в тему диссертации термина «Основы», предполагающего первооткрытие теории профессиональной педагогики; учитывая, что теория уже создана указываемыми автором предшественниками (Батышев С.Я., Новиков А.М., Романцев Г.М. и др.) достаточно было бы ограничиться исследованием современных проблем этой темы; существует противоречие между используемыми автором оценками «специфики профессиональной педагогики» (с.21) и ее определением как «самостоятельной отрасли педагогической науки» (с.22). Следовало бы содержательно развести понятия «профессионально-педагогическое образование» и «профессиональная педагогика» – возможно, их надо рассматривать как предметы для самостоятельных исследований.

2. От заведующего кафедрой информационных технологий, ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь, члена-корреспондента РАО, доктора физико-математических наук, профессора Евгения Карловича Хеннера. Вопросы: не послужило ли слияние НПО и СПО повышению качества образования обучающихся? Поступление в колледж, а не в училище – не повысило ли престиж получаемой профессии и полученного диплома об образовании; в нормативно-правовых документах в сфере образования есть понятие «педагогическое образование» – не исчерпывает ли оно все виды и уровни подготовки преподавателей для системы профессионального образования;

какова целесообразность использования и введения в законодательную базу понятия «профессионально-педагогическое образование».

3. От заведующего академической кафедрой методологии и теории социально-педагогических исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», г. Тюмень, доктора педагогических наук, профессора, академика РАО, Заслуженного деятеля науки РФ, Владимира Ильича Загвязинского. Замечания: предмет исследования не раскрыт, вместо него просто обозначена тема; хорошо раскрыт исторический опыт, как в теории, так и на практике обучения, но неполно – зарубежный опыт профессионального образования и теоретических исследований за рубежом; неясно, что значит: «методологическую основу исследования составил философский подход» (с 10), – это определение требует конкретизации.

4. От первого проректора АО «Казахский агротехнический университет имени С. Сейфуллина», г. Астана, доктора педагогических наук, профессора, академика Академии педагогических наук Казахстана Айтжана Мухаметжановича Абдырова. Замечания: знакомство с содержанием автореферата не позволяет увидеть в должной мере фактологическое подтверждение ряда теоретических выводов, представленных в работе (в частности, Положения Приказов Министерства образования и науки РФ в области реформирования педагогического образования).

5. От заведующего центром исследований непрерывного образования ФГНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», г. Москва, доктора педагогических наук, профессора Татьяны Юрьевны Ломакиной. Вопросы: можно ли абсолютизировать применение компетентного подхода исключительно только в рамках профессионального образования? Не противоречит ли это компетентностной парадигме российского образования в целом? В чем специфика общепедагогического и профессионально-педагогического образования? Каковы критерии? Словосочетание «встраивание человека в общество и

природу» некорректно, т.к. противоречит гуманистической парадигме образования.

6. От директора филиала Института управления образованием Российской академии образования, г. Санкт-Петербург, доктора педагогических наук, профессора Ирины Ивановны Соколовой. Замечания: понятие «компетентно-развитая личность» вызывает вопросы: что такое личность с точки зрения автора? Если это определенные свойства человека, то, как они могут быть компетентно-развитыми? Если речь идет о компетентном человеке, работнике, о чем пишет автор на страницах реферата (с. 18), тогда вряд ли его характеристики можно уточнить с помощью термина «компетентно развитый».

7. От заведующего кафедрой профессиональной педагогики ФГБОУ ВПО «Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова», г. Ижевск, доктора педагогических наук, профессора Юрия Александровича Шихова. Вопросы: насколько обосновано положение об отставании профессиональной педагогики от профессионального образования на современном этапе? какова роль педагогической антропологии в решении проблем антропологического характера?

8. От профессора кафедры педагогики, дисциплин и методик начального образования ФГБОУ ВПО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», г. Тула, доктора педагогических наук, профессора Владимира Алексеевича Романова. Замечания: содержание автореферата выиграло бы, если автор более развернуто описал процесс создания системы профессионально-педагогического образования как важной предпосылки эффективности функционирования всей системы профессионального образования.

9. От заведующего кафедрой педагогики ФГБОУ ВПО «Курганский государственный университет», г. Курган, доктора педагогических наук, профессора Владимира Леонидовича Савиных. Замечание: из содержания автореферата не совсем понятно, есть ли у профессиональной педагогики

такой содержательный компонент, как «профессиональное воспитание» и каково его теоретико-методологическое обоснование.

10. От заведующего кафедрой теории и методики профессионального обучения ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Елабужский институт (филиал), г. Елабуга, доктора педагогических наук, профессора Линара Гимазетдиновича Ахметова. Замечания: более полно развернуть суть прогностической функции профессиональной педагогики; обозначить сущностные характеристики понятия «компетентно-развитая личность»; раскрыть критерии дихотомического деления педагогики на «педагогику общего образования» и «педагогику профессионального образования».

11. От директора ГБПОУ «Поволжский государственный колледж», доктора педагогических наук, профессора Владимира Анатольевича Гусева. Вопросы: в связи с новыми положениями ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в частности, с положением о введении дошкольного образования в систему общего образования – можно ли говорить о профессиональном воспитании и компетентностной парадигме? Можно ли распространить методы профессиональной педагогики на систему общего образования, поскольку в ФГОС общего образования тоже речь идет о профессиональном выборе, профориентации и т.д.?

12. От профессора кафедры педагогики и социологии воспитания ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина», доктора педагогических наук, профессора Дудиной Маргариты Николаевны. Вопросы и замечания: По поводу научного аппарата исследования: 1). По существу текстуальное совпадение формулировки темы и предмета исследования (с. 7 автореферата). 2). Цель работы, кроме стилистической погрешности - «научное обоснование теоретико-методологических основ профессиональной педагогики как методологической основы профессионального образования, обеспечивающей его качество в системе российского образования» (там же), вопрос – могут быть теоретико-

методологические основы – не научным обоснованием? 2. К сожалению, диссертантка не избежала «родимого пятна» бесполой педагогики и андрагогики. Даже на периферии исследования не обозначена гендерная проблематика. Будущие педагоги – бакалавры и магистры, а также действующие педагоги профессионального образования – девушки и юноши, женщины и мужчины отличаются в мотивации, овладении системой ценностей и смыслов, компетенциями? Актуализировалась ли в отечественных и зарубежных исследованиях прошлого и настоящего времени эта проблема? Не относит ли автор это к перспективному направлению дальнейшего научного поиска?

13. От профессора кафедры теории и методики профессионального образования ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», доктора педагогических наук, профессора Кузнецова Владимира Викторовича. Замечания: при выявлении закономерностей развития профессиональной педагогики на современном этапе следовало бы связать данные процессы с перспективой появления новых профессий и необходимостью научного обоснования этих реалий; обоснование понятия «компетентно-развитая личность» требует сравнительного анализа с понятием «гармонично-развитая личность» и т.д.

14. От декана факультета профессионального технологического образования ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», г. Нижний Новгород, доктора педагогических наук, профессора Алексея Юрьевича Петрова. Вопросы и замечания: не является ли обращение к такому большому количеству наук слабостью представленной концепции профессиональной педагогики, как самостоятельной отрасли педагогической науки; в связи с положениями ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» – общее образование, профессиональное образование, профессиональное обучение, дополнительное профессиональное образование – каковы основания деления педагогики на «педагогическое образование» и «педагогическое профессиональное образование»?

15. От заведующего кафедрой профессионального обучения ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный технический университет», г. Ярославль, доктора педагогических наук, профессора Валерия Филипповича Шевчука. Вопросы: по каким критериям автор разделяет общую педагогику и педагогику общего образования? каково место других видов педагогики в структуре педагогики как науки? Имеет ли отношение к профессиональной педагогике профессиональное самообразование, какие методы может использовать обучающаяся личность по отношению к самому себе?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их научной компетентностью и широкой известностью их достижений в области теории и методики профессионального образования. Ибрагимов Г.И. является признанным специалистом в области профессионального образования в разработке проблем дидактики профессиональной школы, теории и методики профессионального обучения, реализации ФГОС в системе высшего образования. Блинов В.И. является ведущим ученым в области разработки профессиональных стандартов, формирования и оценивания квалификаций, профессионального самоопределения молодежи, управления качеством образования на всех уровнях системы общего и профессионального образования. Косырев В.П. является ведущим ученым в области методического обеспечения интеграционных учебных программ по переходу на компетентностную основу обучения бакалавров; разработке квалиметрической оценки сформированности компетенций бакалавров-инженеров; в сфере управления профессионального образования. Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет» (г. Челябинск) – имеет в своей структуре Профессионально-педагогический институт, кафедру подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик, сотрудники которых известны достижениями в области методологии современного непрерывного образования, теории и методологии профессионального образования, педагогического проектирования, творческой компетенции педагогов

профессионального обучения, интеграционных процессов в подготовке педагогов профессионального обучения, социализации и профессионализации обучающейся личности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** новая научная теория, раскрывающая сущность, структуру и содержание профессиональной педагогики, как самостоятельного направления в науках об образовании, на современном этапе их развития;

- **предложена** авторская историческая периодизация взаимодействия педагогики общего и профессионального образования, исходя из антропологического подхода, генерирующего идеи целеполагания и задачи перед человеком, семьей, обществом и государством;

- **доказана** перспективность теории, отражающей объективные связи экономических законов разделения и перемены труда с педагогическими закономерностями:

- постоянным усложнением производственных, технологических процессов и соответствующим совершенствованием профессионального образования высококвалифицированных специалистов для этого производства;

- усилением информационного потока в современном мире и формированием нового типа профессионального мышления личности, способного к восприятию, переработке и применению этой информации на практике;

- нормативной предопределенностью в реализации профессионального и образовательного стандартов и возрастающей ролью креативности личности в рамках профессиональной культуры;

- перспективной нацеленностью профессионального образования, вызывающей сегодняшнюю нереализованность в удовлетворении актуальных индивидуальных, семейных, общественных и государственных потребностей материальных потребностей;

– расширением сети профессиональных образовательных организаций и возрастающей потребностью в квалифицированных педагогах профессионального обучения, образования и дополнительного профессионального образования;

– **введены** в научный оборот понятия:

– *«компетентно-развитая личность»* – это обладание совокупностью знаний, умений, навыков и компетенций согласно требованиям государственного образовательного и профессионального стандарта, обуславливающее готовность к осуществлению профессиональной деятельности и дальнейшему самообразованию и саморазвитию;

– *«метод компетентностного проектирования»* определяющий технологию саморазвития личности и направленный на выбор цели, планирование этапов образования, наполнение их конкретным содержанием; выбор средств, способов, форм реализации образовательных уровней; планирование формирования и реализации знаний, универсальных умений, общекультурных и профессиональных компетенций;

– компетентностное проектирование включает в себя психолого-педагогическую композицию и декомпозицию различных компонентов образовательного процесса, социально-педагогическое конструирование образовательной среды организаций профессионального образования, а также личностного профессионального развития или саморазвития.

Теоретическая значимость исследования обоснована следующим:

– **доказано**, что применение философской методологии (с позиций онтологии, гносеологии и феноменологии) в истории профессионального образования и профессиональной педагогики в России и за рубежом, позволило сформировать новый подход к периодизации профессиональной педагогики; применение антропологического подхода способствовало выявлению особенностей передачи профессионального опыта поколений: ретрансляционный, синкретичный и интегративный, что существенно меняет в

педагогике традиционные представления о взаимодействии указанных явлений;

– **доказаны** теоретические положения разделения объективных и субъективных факторов развития профессионального образования в историческом контексте и на современном этапе; обоснована диалектическая взаимосвязь и взаимодетерминация законов разделения и перемены труда и профессионального образования; определено взаимодействие закона перемены труда и профессионального образования на современном этапе развития общества, что находит отражение в требованиях к формируемой обучающейся личности в процессе профессионального обучения и образования, а также в науке профессиональной педагогики;

– **применительно к проблематике диссертации результативно**, т. е. с получением обладающих новизной результатов, помимо традиционных **использован** метод логико-смыслового моделирования, который ранее использовался в разработках по дидактике, но не в теории профессиональной педагогики; **представлен** новый подход к пониманию и формированию профессионального мышления обучающихся (будущих специалистов) в современном обществе, показано, что формирование профессионального мышления обучающихся должно быть бинарным и осуществляться на инвариантном и вариативном уровнях; **доказано**, что данный подход должен найти практическое применение в реализации образовательных стандартов профессионального образования.

Выявлены черты профессионального мышления, как субъективного фактора развития профессионального образования – *предметность*, т. е. в нем развернуто объективное содержание предмета в особенных формах деятельности на основе понимания *закономерностей* предметной области; *практико-функциональность*, т. е. оно технологически необходимо для регулирования и сопровождения тех или иных предметных структур, процессов, общения и общественных отношений;

– **предложена** модель перспективного развития системы профессионально-педагогического образования. Анализ профессиональной педагогики как фактора развития профессионального образования определил необходимость принципиально нового подхода к системе профессионально-педагогического образования, которое включает в себя подготовку преподавательских кадров для всех видов и уровней профессионального образования и профессионального обучения. Обосновано предложение о структуре педагогического образования, отражающей сбалансированность общепедагогического и профессионально-педагогического образования;

– **раскрыто** и разрешено основное противоречие между ускоряющимися темпами развития профессионального образования и замедленным развитием профессиональной педагогики, что порождает все более глубокий разрыв между теорией и практикой; обоснована необходимость дальнейшего исследования теоретико-методологических основ профессиональной педагогики;

– **проведена модернизация** существующих подходов к классификации педагогических наук; путем выявления предмета, методов исследования, категориального аппарата и принципа целеполагания проведено разграничение понятий «педагогика общего образования» и «педагогика профессионального образования (профессиональная педагогика)», утверждается их самостоятельность в системе педагогических наук;

– результаты исследования **расширяют** теоретические представления о профессиональной педагогике, как самостоятельной отрасли педагогической науки, как методологической основе профессионального образования, что служит предпосылкой для дальнейших исследований конкретных проблем теоретико-методологических основ профессиональной педагогики.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: 1) учебно-методические комплексы при организации образовательного процесса по ГОС ВПО для студентов

специальности 050402.65 Юриспруденция, по ФГОС ВПО для студентов направлений подготовки 051000.62 Профессиональное обучение профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность», 034700.62 «Документоведение и архивоведение», других специальностей и направлений подготовки на кафедре профессиональной педагогики, в магистратуре и аспирантуре, центре инженерной педагогики, а также в системе повышения квалификации и переподготовки педагогических и управленческих кадров образовательных организаций в области учебно-методической и воспитательной деятельности.; 2) при разработке стратегического развития образовательных учреждений системы профессионально-педагогического образования в новых социально-экономических условиях, в учебный процесс вузов в форме учебно-методических рекомендаций для профессионально-методической подготовки студентов, преподавателей в рамках повышения квалификации и рекомендаций общеобразовательным учреждениям для улучшения профориентационной работы с учащимися. Определено дальнейшее развитие организационной структуры профессионально-педагогического образования и ее управление. 3) В настоящее время результаты исследования внедряются в рамках Государственного задания Министерства образования и науки Российской Федерации «Исследование теоретико-методологических проблем развития профессионально-педагогического образования в современных условиях» (2014-2018 гг.). Номер проекта 1240. 4) практикоориентированные монографии; 5) конкретные практические рекомендации, раскрывающие содержательную, процессуальную, организационную, управленческую и оценочную составляющие учебно-методической, воспитательной деятельности образовательных организаций;

– **определены** области и перспективы практического использования результатов исследования для удовлетворения личностных и общественных потребностей в построении и реализации личностных траекторий профессионального развития, а также системы профессионально-

педагогического образования в направлении подготовки специалистов для системы среднего профессионального образования, профессионального обучения, дополнительного профессионального образования;

– **представлены** предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства профессиональных образовательных организаций в области развития понятийно-категориального аппарата, структуры и содержания педагогического образования, системы профессионально-педагогического образования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– **теория** построена на проверяемых данных и согласуется с опубликованными исследованиями по теме диссертации;

– **идея** базируется на междисциплинарном подходе и комплексном анализе практической деятельности образовательных организаций в области формирования профессионального мышления обучающихся и формирования профессиональных и иных компетенций;

– **использованы** материалы Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., Послания Президента Федеральному собранию 2014 г., Постановлений Правительства РФ и Приказов Министерства образования и науки Российской Федерации, ФГОСов и профессиональных стандартов и др., имеющие непосредственное отношение к рассматриваемой проблеме, и данных авторских аналитических материалов опытно-поисковой деятельности в сочетании с экспертными оценками ученых в данной области;

– **установлено**, что выводы диссертационной работы согласуются с содержанием исследования и основными положениями ранее опубликованных работ;

– **использованы** современные методы исследования для сбора и обработки исходной информации, репрезентативные совокупности данных для

анализа и внедрения предлагаемых теоретико-методологических положений с обоснованием подбора объектов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в концептуальной и методологической разработке ведущих положений, подходов, идей исследования; в непосредственном участии в получении исходных данных, разработке системы педагогических технологий и материалов для проведения исследования; в непосредственном участии в проведении исследовательской деятельности и в обработке и интерпретации полученных в ходе работы данных; в подготовке основных публикаций по выполненной работе; в подготовке научно-методических разработок и внедрению их в деятельность профессиональных образовательных организаций.

На заседании 24.12.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Ронжиной Н.В. ученую степень доктора педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 21, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя

диссертационного совета

 Владимир Анатольевич Федоров

Ученый секретарь

диссертационного совета

 Фердинанд Тайфукович Хаматнуров

Ректор

 Евгений Михайлович Дорожкин

24.12.2015 г.