

Отзыв

официального оппонента о диссертации Ронжиной Натальи Владимировны «Теоретико-методологические основы профессиональной педагогики», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования

Актуальность исследования несомненна и определяется как политическими, социально-экономическими, социокультурными, так и собственно педагогическими факторами. Профессиональное образование сегодня является, как справедливо отмечает автор диссертации, стратегическим приоритетом государственной образовательной политики. Оно становится важным фактором адаптации выпускников к выполнению быстро меняющихся функциональных обязанностей, все повышающихся и усложняющихся требований работодателей и общества. Однако сегодня в практике отечественной средней профессиональной и высшей школы сложилась парадоксальная ситуация, когда, с одной стороны предпринимаются определенные шаги по ее реформированию и модернизации, на это выделяются немалые финансовые, организационные, кадровые ресурсы, а, с другой стороны, имеет место отмечаемое практически всеми экспертами снижение качества профессионального образования, неудовлетворенность качеством образования со стороны его основных потребителей – студентов, работодателей, общества, государства.

Эта ситуация развивается на фоне двух противоположных тенденций в части научного обеспечения развития профессионального образования. Первая тенденция - выполнение большого числа исследований на уровне кандидатских и докторских диссертаций по проблемам совершенствования профессионального и высшего образования, которые, однако, не ведут к заметному улучшению положения.

Вторая тенденция – свертывание организационной системы научного обеспечения профессионального образования: достаточно сказать, что в рамках оптимизации Российской академии образования практически сведена на нет деятельность единственного в России Института (Институт педагогики и психологии профессионального образования РАО), занимавшегося проблемами психолого-педагогического обеспечения развития профессионального образования.

В чем же дело? Почему результаты практических усилий и теоретических исследований в области совершенствования профессионального образования не дают ожидаемого эффекта? На этот вопрос разумеется нельзя дать однозначного ответа. Вместе с тем, мы отмечаем, что автору рецензируемого исследования удалось выделить одну из ключевых причин такого положения дел, заключающуюся в том, что недостаточно разработаны собственно теоретико-методологические основания профессиональной педагогики как науки о профессиональном образовании.

На первый взгляд, вывод об актуализации теоретико-методологических основ профессиональной педагогики кажется преждевременным, особенно если учесть, что вектор развития современного отечественного образования носит практикоориентированный характер. Однако оказывается, что это не так. Как раз наоборот. За последние 10-15 лет в практике профессионального образования произошли изменения, затронувшие как организационно-экономические, так и содержательные основы подготовки кадров. Введенные новшества (ФГОС, информационно-компьютерные технологии и др.) привели к новому облику профессионального образования, закреплённому в Законе «Об образовании в Российской Федерации» и характеризующемуся переходом от образовательной парадигмы индустриального общества к образовательной парадигме постиндустриального общества. Становление нового типа общества требует новой методологической основы всей системы профессионального

образования, радикального обновления его целей и содержания, форм, методов и средств обучения. Формирование и развитие новой системы профессионального образования требует разработки теоретико-методологических профессиональной педагогики как науки о профессиональном образовании.

В этом контексте автор исследования убедительно показывает наличие основного противоречия между ускоряющимися темпами развития профессионального образования и замедленным развитием профессиональной педагогики как науки об этом образовании. Обострение этого противоречия ведет к еще большему разрыву между теорией и практикой профессионального образования. Основное противоречие исследования удачно конкретизировано в ряде частных противоречий, в числе которых мы бы акцентировали внимание на противоречии между необходимостью формирования креативного профессионального мышления в системе профессионального образования и недостаточным уровнем подготовки обучающихся, неготовностью преподавателей к реализации этой деятельности, поскольку в профессиональной педагогике недостаточно разработаны принципы, содержание, формы, методы и педагогические условия формирования креативности.

Говоря о работе в целом, следует отметить высокую методологическую культуру диссертанта, которая проявляется в корректности применяемых подходов, связанности текста и его логической структуре, обоснованности выводов. Выносимые на защиту положения в целом обоснованы, адекватны объекту, предмету, задачам исследования, подтверждают справедливость выдвинутой гипотезы.

Научная новизна исследования представлена в работе весьма убедительно и заключается в том, что с широких исторических, социально-экономических и социально-педагогических позиций в нем раскрыта и обоснована концепция профессиональной педагогики как самостоятельной

отрасли педагогической науки. Основные результаты этой концепции, составляющие научную новизну сводятся к следующему:

Во-первых, автором реализован новый взгляд на проблему эволюции и взаимосвязи профессионального образования и профессиональной педагогики в России и за рубежом, основанный на антропологическом подходе. Это позволило на основе анализа солидного массива исследовательского материала (охватившего фактически всю историю становления и развития профессионального образования в России и за рубежом) вычленить специфические механизмы передачи профессионального опыта поколений: ретрансляционный, синкретичный и интегративный.

Во-вторых, предпринята первая целостная попытка выделить и обосновать самостоятельный предмет, цель, специфические методы исследования, собственный понятийно-категориальный аппарат профессиональной педагогики. В результате тщательного и всестороннего анализа понятия «профессия» показано, что оно является специфическим и наукообразующим для понятийного аппарата профессиональной педагогики, дано обоснование понятий «компетентностное проектирование» и «компетентно развитая личность». Выявлены четыре специфические закономерности профессиональной педагогики (первая - усложнение экономики, промышленности, производства товаров и услуг, производства человека, как производительной силы общества требуют подготовки высоко технологичной, профессионально-компетентной личности; вторая - усиление и усложнение информационного потока в настоящее время требует формирования нового типа мышления в целом (и профессионального, в частности); третья - усложнение производства влечет за собой усложнение профессионального образования, которое должно носить опережающий характер; четвертая - чем сложнее, технологичнее производство, тем более возрастает роль профессиональных компетенций высококвалифицированных рабочих и педагога профессионального обучения и образования).

В-третьих, убедительно обосновано, что профессиональная педагогика (как наука о профессиональном образовании) приобретает статус самостоятельной науки в системе педагогических наук. Справедливо подчеркивается, что специфику и самостоятельный статус профессиональной педагогики определяют принцип профессионального целеполагания и метод компетентностного проектирования, которые связывают ее с системой профессионального образования и непосредственно с системой материального и духовного производства. Этот вывод автора обладает, на наш взгляд, большим прогностическим потенциалом. В частности, он создает солидную основу для совершенствования и развития ветвей профессиональной педагогики: теории профессионального обучения, теории профессионального воспитания, теории профессионального развития личности.

В-четвертых, в работе показано, что на современном этапе объективно востребован новый подход к системе профессионально-педагогического образования, которое включает в себя подготовку преподавательских кадров для всех видов и уровней профессионального образования и профессионального обучения. В этой связи предложено современное видение структуры педагогического образования, в которой в качестве основных компонентов выступают сбалансированные подсистемы общепедагогического и профессионально-педагогического образования.

В-пятых, в диссертации представлена бинарная многоуровневая методология формирования профессионального мышления обучающихся с помощью метода логико-смыслового моделирования. Она предполагает проектирование процесса формирования профессионального мышления на двух уровнях: инвариантном и вариативном. Инвариантный уровень мышления связан с формированием в системе профессионального образования ключевых компетенций обучающихся. На базе инвариантного уровня происходит формирование мышления вариативного уровня -

отраслевого профессионального мышления (инженерного, медицинского, педагогического, спортивного, военного и др.).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что автор диссертации обогатил педагогическую теорию за счет выявления философских, теоретико-методологических основ профессиональной педагогики и обоснования ее как самостоятельной отрасли педагогической науки.

Систематизирован с позиций онтологии, гносеологии и феноменологии исторический опыт развития профессионального образования и профессиональной педагогики в их взаимосвязи. Выявлены основные этапы развития профессиональной педагогики.

Раскрыты объективные и субъективные факторы развития профессионального образования на современном этапе; показана диалектическая взаимосвязь и взаимодетерминация законов разделения и перемены труда и профессионального образования;

Представлен новый подход к соотношению педагогики общего и профессионального образования (профессиональной педагогики).

Обогащен понятийно-терминологический аппарат профессиональной педагогики за счет обоснования содержания и сущности понятий «компетентностное проектирование» и «компетентно развитая личность».

Выявлены основные закономерности, определяющие связь общества, государства, экономики и личности в процессе профессионального образования.

Практическая значимость исследования не вызывает сомнений. Она достаточно весома и состоит в том, что автором разработан комплекс учебно-методических материалов для руководителей и преподавателей вузов, раскрывающих теоретико-методологической основы профессиональной педагогики, содержание и технологию формирования профессионального мышления будущих специалистов. Результаты исследования могут быть положены в основу разработки образовательных и профессиональных

стандартов, использованы в целях корректировки нормативно-правовой базы по профессиональному образованию.

Обоснование профессиональной педагогики как методологии профессионального и профессионально-педагогического образования будет способствовать разработке современных моделей этих видов образования и внедрению их в образовательный процесс.

Практически ценно и то, что материалы диссертации могут быть использованы при подготовке учебных пособий по профессиональной педагогике, для разработки спецкурсов и спецсеминаров по рассматриваемой проблеме, проведения курсов повышения квалификации преподавателей и руководителей вузов, в качестве самостоятельного модуля в программах профессиональной переподготовки.

Достоверность результатов обусловлена корректным выбором исходных методологических позиций, комплексным использованием взаимодополняющих методов исследования, адекватных цели, задачам и предмету исследования, его междисциплинарным характером. Идея исследования базируется на анализе, осмыслении и обобщении огромного массива научной литературы не только в области профессиональной педагогики, но и общей педагогики, а также в области философии, экономики, социологии, психологии труда.

Высоко оценивая диссертацию Н.А.Ронжиной, следует высказать некоторые *замечания и пожелания*:

1. Автор четко различает понятия «педагогика» и «образование», «профессиональная педагогика» и «профессиональное образование». В то же время, имеют место факты, когда это различие нарушается. Так, например, на с. 35 диссертации автор пишет, что «Педагогика как наука ... во все времена выполняла функцию социализации и профессионализации, а в современном обществе еще и индивидуализации личности посредством образования». Если признается, что педагогика – это наука об образовании, то и функции педагогики как науки специфичны и включают задачи по

выявлению сущности образования, закономерностей его функционирования и развития. Что касается социализации, профессионализации и индивидуализации личности – то это, на наш взгляд, функции образования, но никак не педагогики. В другом месте формулируется цель профессиональной педагогики – «формирование компетентно развитой личности в современной системе профессионально-образовательных общественных отношений». На самом деле это цель профессионального образования, а не профессиональной педагогики как науки.

2. Представляется спорным введение автором понятия «допрофессиональное образование», вместо понятия «допрофессиональная подготовка». Оно вступает в противоречие с Законом «Об образовании в Российской Федерации», где такого понятия нет. Но главное наше возражение не в этом, поскольку наука не должна только идти за нормативной практикой, а во многих случаях опережать ее. В этом контексте появление новых понятий естественно. Однако при этом должно быть убедительное теоретическое и экспериментальное обоснование.

3. Автор утверждает, что придание деятельностной направленности образованию является прерогативой профессиональной педагогики (точнее сказать – профессиональной школы). Здесь мы усматриваем попытку сужения трактовки понятия «деятельностная направленность образования». Дело в том, что деятельностная направленность не сводится к формированию профессиональных компетенций, то есть способностей осуществлять ту или иную профессиональную деятельность. Деятельностную направленность следует понимать более широко – как формирование готовности и способности применять освоенные предметные знания, умения, навыки и компетенции для решения задач (не только профессиональных, но и предметных, и социальных и бытовых и других). В этом смысле деятельностная направленность образования на современном этапе является парадигмой развития любого образования – и общего и профессионального.

4. Ключевое значение в работе имеет введения двух новых методов - метод профессионального целеполагания и метод компетентностного проектирования (с. 148-149). Мы поддерживаем попытку автора обогатить понятийно-терминологический аппарат профессиональной педагогики. Вместе с тем, хотелось бы видеть более подробное описание содержания, структуры, приемов и способов реализации этих методов.

5. В некоторых случаях анализ литературы носит описательный характер, в то время как он должен (в соответствии с требованиями к диссертациям) быть критичным. Например, это имеет место в ходе анализа компетентностного подхода, понятия «профессиональная компетентность» (с.89). Иногда анализ оказывается неполным. Так, рассматривая законы и закономерности педагогики автор практически не обратил внимания на сформулированные А.М. Новиковым четыре закона педагогики, имеющие общий характер и применимые в том числе и к профессиональной педагогике!

6. Имеют место небольшие погрешности редакционного характера (стр. 66, 75, 103 и др.). В отдельных местах употребляются термины, которые уже можно считать некорректными: например, давая характеристику образовательным уровням, автор опираются на устаревшие представления, когда пишет: «3-я ступень основной школы – полное среднее образование (10-11 классы) (с. 132 дис.). Как известно, в Законе «Об образовании в РФ» выделяются уровни: дошкольное образование, начальное общее, основное общее, среднее общее образование (ст. 10, п.4 Закона).

Высказанные замечания, как видим, носят в большей степени дискуссионный характер и, разумеется, не могут влиять на весьма высокую оценку анализируемой работы. Автореферат диссертации отражает ее основные положения. Результаты исследования достаточно широко и в разных формах апробированы, опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК России для докторских диссертаций в области педагогики.

На основании изложенного считаю, что в работе решена крупная научная проблема, имеющая важное народнохозяйственное значение, она имеет завершённый характер, соответствует паспорту специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования; отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

Автор диссертации, Наталья Владимировна Ронжина, несомненно заслуживает присвоения искомой учёной степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Официальный оппонент:
профессор кафедры инженерной
педагогике и психологии
ФГБОУ ВПО «Казанский национальный
исследовательский технологический
университет», доктор педагогических наук,
профессор, член-корреспондент РАО



Гасангусейн Ибрагимович Ибрагимов

Сведения об официальном оппоненте:

1. Ибрагимов Гасангусейн Ибрагимович
2. Адрес: ул. Ф. Амирхана, д. 85-а, кв. 52, г. Казань, 420132
3. Телефон: 8-917-229-24-68
4. E-mail: guseinibragimov@yandex.ru
5. Место работы, должность: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет», профессор кафедры инженерной педагогики и психологии.



Ибрагимов Г. И.

удостоверяется
Начальник
ФГБОУ ВПО «КНУТУ»
О.А. Перминова
«26» 11 2015