

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего
профессионального образования
«Челябинский государственный
педагогический университет»,
доктор педагогических наук,
профессор


Артем Аркадьевич Саламатов
25 ноября 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Челябинский государственный педагогический университет» – на диссертационное исследование **Ронжиной Натальи Владимировны «Теоретико-методологические основы профессиональной педагогики»**, представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования

На отзыв представлена диссертация **Ронжиной Натальи Владимировны «Теоретико-методологические основы профессиональной педагогики»**, объемом 291 стр., содержащая введение, 3 главы, заключение, список использованных источников из 281 наименований, в том числе 11 на иностранном языке, 8 приложений, а также автореферат диссертации со списком опубликованных работ (всего 62) по теме диссертации.

1. Анализ актуальности и содержания диссертации. Для современного состояния системы профессионального образования

характерно, прежде всего, становление его как ведущей отрасли экономики страны, призванной внести решительные изменения в профессионально-квалификационную структуру кадров. С этой позиции диссертационное исследование Ронжиной Натальи Владимировны, выполненное на тему: «Теоретико-методологические основы профессиональной педагогики», представляющее собой фундаментальное педагогическое исследование, посвященное проблемам становления и развития педагогики профессионального образования, является, безусловно, актуальным.

Методологический аппарат исследования автором в целом продуман и адекватно отражает сущностную сторону диссертационного изыскания Натальи Владимировны, в работе прослеживается взаимосвязь между положениями гипотезы, научной новизной и положениями, выносимыми на защиту, теоретические основы работы отличаются «представительной» источниковой базой, в которой имеется 281 наименование. Это дает основания говорить о том, что диссертанту удалось глубоко проникнуть в сущность изучаемой проблемы и обеспечить системную направленность своей работы. Однако следует заметить, что отход соискателя от традиционной структуры представления научной гипотезы после цели, объекта и предмета исследования, нам представляется весьма спорным и бездоказательным. Формулировка проблемы влечет за собой выбор объекта исследования, что соответствует логике построения категориального поля диссертации.

Историография проблемы становления профессиональной педагогики охватывает весь значимый для исследуемого явления исторический период и рассматривается автором последовательно в трех временных отрезках (с. 33).

Историко-педагогический анализ каждого из выделенных этапов отличается глубоким проникновением в социально-исторические условия и детальной характеристикой состояния общего и профессионального образования. Избранные автором онтологический и гносеологический

подходы в изучении профессиональной педагогики позволили Наталье Владимировне сделать вывод о необходимости упорядочении имеющегося исторического и методологического знания о педагогической науке с выделением профессиональной педагогики в самостоятельную научную отрасль. Однако следует заметить, что отсутствие четкого выделения предпосылок развития исследуемого феномена на каждом этапе, недостаточная аргументация периодизации процесса развития профессиональной педагогики и отсутствие выводов о роли каждого из выделенных соискателем этапов в развитии последующего, несколько снижает значимость представленного анализа.

Анализируя понятийно-категориальный аппарат профессиональной педагогики (параграф 1.2.), автор досконально исследует истоки ключевых для профессионального образования понятий, опираясь на позиции ведущих отечественных и зарубежных философов, педагогов, психологов. Небольшой по объему, но глубокий, по сути, раздел представляет собой дайджест используемых в педагогической науке дефиниций, что закономерно предполагает изложение авторской позиции и вывод относительно аппарата профессиональной педагогики, как заявлено в названии данного раздела диссертации, однако соискатель, подводя итог, пишет о необходимости строить «...процесс обучения и воспитания в системе профессионального образования на основе современных достижений науки и техники». На наш взгляд такой вывод носит весьма обобщенный вид и не отражает связь текста параграфа с намерениями автора сформировать понятийное поле исследуемой проблемы. Целесообразным представляется объединение двух параграфов (1.2. и 1.3.), что не нарушило бы логику построения понятия, как известно, непосредственно определяющую его содержание. Следует, тем не менее, подчеркнуть, что авторская дефиниция профессиональной педагогики отличается соразмерностью и ясностью, хотя автор допускает в трактовке определенную тавтологию (с. 91).

Методологическое обоснование профессиональной педагогики как самостоятельной отрасли педагогической науки, представленное автором во второй главе опирается на работы известных отечественных и зарубежных методологов, содержит сравнительный анализ различных позиций и отличается научной аргументированностью. Однако, убеждая нас в первичности профессиональной педагогики относительно общей, автор, тем не менее, ключевые методологические аспекты профессиональной педагогики выстраивает исходя из методологических понятий общей педагогики. Следовало бы так же, более четко обозначить понимание автором терминов: общая педагогика, педагогика общего образования и профессиональная педагогика. Произвольное применение понятий контекстуального поля проблемы, затрудняет корректное понимание точки зрения соискателя и приводит к смысловой деформации всего понятийного аппарата

При определении места профессиональной педагогики в системе педагогических наук соискатель резонно опирается на ее интегративный методологический характер и основную задачу – формирование направленности профессионального становления личности. При этом автором акцентируется внимание на особое значение профессиональной ориентации как важного элемента будущей профессионализации личности и выявляются особенности ФГОС основного общего образования, что служит, по мнению Натальи Владимировны, основанием для вывода о выделении в педагогике двух больших отраслей: педагогики общего образования и педагогики профессионального образования (профессиональной педагогики). Однако позволим себе отметить, что такая позиция требует большей доказательности и аргументации (параграф 2.3).

Высокой оценки заслуживает исследование профессиональной педагогики как самостоятельной отрасли педагогической науки и методологическое обоснование авторской позиции, ценность которой, на наш взгляд, заключается в том, что Наталья Владимировна, следуя

философской и общенаучной методологии, отталкиваясь от рассуждений современных отечественных и зарубежных ученых в сфере методологии педагогики и опираясь на антропологический и аксиологический подходы, обосновывает ее специфику и строит авторское видение методологии профессиональной педагогики, предметом изучения которой «...является специально организованный процесс подготовки, становления и развития компетентно развитой личности в системе профессионально-образовательных общественных отношений» (с. 126 дисс.).

Логичной и доказательной является позиция автора относительно целевой подготовки преподавателей для системы общего и профессионального образования: в системе общего педагогического образования – это подготовка преподавателей для системы социализации, а в системе профессионально-педагогического образования - для системы профессионализации (с. 182 дисс.).

Позиционируя профессиональную педагогику как область практического применения (третья глава диссертации), автор раскрывает практическое применение современной компетентностно ориентированной образовательной парадигмы в системе профессионального образования. Это придает исследованию дополнительную доказательность и завершенность. Во-первых, автор продвигает идею о том, что объективным фактором развития профессионального образования выступают экономические общественные отношения, определенным образом складывающиеся на протяжении истории и оказывающие специфическое воздействие на профессиональное образование в разные исторические эпохи (с. 186 дисс.). Во-вторых, анализируя феномен компетентно развитой личности, диссертант вполне логично и обосновано опирается на понятие «профессиональное мышление» (с. 209 дисс.). Позиционирование же креативного мышления личности как одного из факторов развития современного российского общества, является убедительным основанием для признания доказательности теоретических положений исследования.

Позволим только заметить, что неоднократно встречающееся в тексте разное написание словосочетания компетентно развитая личность (с. 2, 4, 188, 257 и т.д.) и компетентно-развитая личность (10, 18, 91, 205 и т.д.) позволяет усомниться в ясности трактовки данной дефиниции автором.

2. Научная новизна результатов. Анализ текста диссертации и автореферата показывают, что научные результаты, полученные Ронжиной Натальей Владимировной обладают новизной, заключающейся в решении важных для педагогической науки фундаментальных теоретических и практических задач: сформулированы закономерности и перспективы развития профессионального образования; выдвинуто предложение о структуре педагогического образования, отражающей сбалансированность общепедагогического и профессионально-педагогического образования; представлен новый подход к пониманию и формированию профессионального мышления обучающихся; показано, что формирование профессионального мышления обучающихся должно быть бинарным и осуществляться на инвариантном и вариативном уровнях.

3. Теоретическая значимость результатов. Оценивая теоретическую значимость исследования, следует подчеркнуть вклад автора: в разработку философских и теоретико-методологических основ профессиональной педагогики, обоснование ее как самостоятельной педагогической отрасли; в определение дефиниции «профессиональная педагогика» и ее основных закономерностей; в выявление объективных и субъективных факторов развития профессионального образования; в обоснование особенностей формирования профессионального мышления в системе профессионального образования, заключающегося в применении принципа бинарности.

4. Практическая значимость результатов состоит в возможности применения результатов исследования в разработке образовательных и профессиональных стандартов; корректировке нормативно-правовой базы

по профессиональному образованию; разработке современных моделей этих видов образования и внедрению их в образовательный процесс.

5. Степень достоверности результатов. Достоверность и научная обоснованность положений и результатов исследования не вызывает сомнений, поскольку они обеспечены разработанностью методологической базы исследования.

6. Полнота изложения материалов в печати. Представленный в автореферате список публикаций автора (62 работы) отражает высокую степень активности автора в распространении идей исследования через издание основных результатов в научных журналах (в том числе 16 публикаций в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ), авторской монографии и глав в коллективных монографиях, а также участие в научных конференциях разного уровня.

7. Оценка содержания диссертации, замечания. В целом представленная диссертация является законченным самостоятельным оригинальным научным исследованием, выполненным на высоком научном уровне и обогащающим теорию педагогики. Структура диссертации представлена тремя теоретическими главами, текст отличается убедительным грамотным научным языком, ход исследования выстроен логично и последовательно.

Вместе с тем, не умаляя достоинств и не снижая значимости работы, считаем необходимым обратить внимание соискателя на ряд дискуссионных моментов:

1. Подчеркивая недостаточность теоретико-методологического обоснования профессиональной педагогики в современной науке, автор указывает на противоречия внутри системы «профессиональная педагогика – профессиональное образование – профессионально-педагогическое образование» (с. 7 дисс.), однако в дальнейшем разрешением этого противоречия соискатель не затрудняется, что является признаком его неразрешения.

2. Отсутствие четко выделенных предпосылок развития исследуемого феномена и соответствующих выводов на каждом этапе представленного автором историографического анализа (что обеспечило бы достоверность авторских предложений и их согласованность с объективно зафиксированными эволюционными тенденциями), не исключает возможности повторения ранее предлагаемых или несостоятельных способов решения проблемы и делает данный раздел диссертационного исследования малополезным для определения перспективных направлений научного поиска.

3. Формирование понятийного поля исследуемой проблемы, обеспечивающее предельно точное отражение онтологической стороны научного знания в области профессионально педагогики, предполагает однозначное толкование употребляемых понятий: общая педагогика и педагогика общего образования. Вариативность их применения не исключает искажения содержательно-функциональных аспектов полученных автором выводов.

4. Как известно, истинность научных утверждений проверяется в результате их эмпирической проверки. Позиционирование профессиональной педагогики как области практического применения, представленное автором в третьей главе не может, на наш взгляд, служить верификацией выносимых на защиту положений исследования.

5. Постулирование единства профессиональной педагогики как теории и профессионально-педагогического образования как практики в диссертации представлено фрагментарно (параграф 3.3.) и малоубедительно, что неправомерно снижает роль последнего.

6. Автор, к сожалению, не изучает современные научные работы, посвященные проблемам, исследуемым в диссертации, в представленном списке литературы мало научных источников, изданных за последние пять лет.

Тем не менее, отмеченные замечания не снижают высокого уровня

анализируемого диссертационного исследования и не влияют на общую положительную оценку работы. Диссертация «Теоретико-методологические основы профессиональной педагогики», соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а его автор – **Ронжина Наталья Владимировна** – заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Отзыв подготовлен Еленой Александровной Гнатышиной, доктором педагогических наук, профессором, обсужден и утвержден на кафедре подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик Профессионально-педагогического института ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет», протокол № 4 от 24 ноября 2015 г.).

Профессор кафедры подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик Профессионально-педагогического института ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет»,
доктор педагогических наук, профессор,
директор Профессионально-педагогического института ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет»



Елена Александровна Гнатышина

Зав. кафедрой подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик Профессионально-педагогического института ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет»,



кандидат педагогических наук, доцент



 Наталья Юрьевна Корнеева

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Челябинский государственный педагогический университет».

Адрес: 454090, г. Челябинск, проспект Ленина, 69

Тел: 8(351) 216-56-01;

Факс: +7 (351) 264-77-53

E-mail: postbox@cspu.ru

