

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.284.01
НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28.04.2016 г. № 15

О присуждении Чистовой Яне Сергеевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Динамическое моделирование системы подготовки магистров профессионального обучения» по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования принята к защите 26.02.2016 г., протокол № 7, диссертационным советом Д 212.284.01 на базе ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Минобрнауки России, 620012, г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, д. 11, приказ Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Чистова Яна Сергеевна, 1989 года рождения, в 2011 году окончила ФГОУ ВПО «Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина» по специальности «Профессиональное обучение (агроинженерия)»; в 2013 году – магистратуру ФГБОУ ВПО «Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина» по направлению «Профессиональное обучение (экономика и управление)»; в 2015 г. окончила заочную аспирантуру ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования; работает в должности старшего методиста Научно-методического отдела УМО по агроинженерному образованию, ассистентом кафедры педагогики и психологии про-

фессионального образования ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», Минсельхоз России.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», Минсельхоз России.

Научный руководитель – Назарова Людмила Ивановна, кандидат педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», кафедра педагогики и психологии профессионального образования, профессор.

Официальные оппоненты:

Гнатышина Елена Александровна, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет», Профессионально-педагогического институт, директор (г. Челябинск);

Тарасюк Ольга Вениаминовна, кандидат педагогических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», кафедра стиля и имиджа Института гуманитарного и социально-экономического образования, профессор (г. Екатеринбург), дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)», г. Москва – в своем положительном заключении, подписанном Шишовым Сергеем Евгеньевичем, доктором педагогических наук, профессором, директором Института социально-гуманитарных технологий, заведующим кафедрой педагогики и психологии, и утвержденном первым проректором по учебно-методической работе, кандидатом технических наук, профессором Капица Галиной Павловной, указала, что диссертационное исследование Чистовой Я.С. представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, в которой научно обоснована и разработана динамическая структурно-функциональная модель системы подготовки магистров

по направлению «Профессиональное обучение», способствующая эффективно-му формированию их профессиональной компетентности. Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пп. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор – Чистова Яна Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 12 работ; опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 6 статей, опубликованных в сборниках материалов международных научно-практических конференций, одно учебно-методическое пособие. Общий объем опубликованных работ – 5,18 п. л., авторский вклад – 2,61 п. л.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Чистова, Я. С. Динамическое моделирование системы подготовки магистров профессионального обучения / Л. И. Назарова, Я. С. Чистова // Научное обозрение: гуманитарные исследования. – 2016. – № 1. – С. 22–28 (0,40/0,20 п.л.).

2. Чистова, Я. С. Педагогические условия реализации динамической модели системы подготовки магистров профессионального обучения / П. Ф. Кубрушко, Л. И. Назарова, Я. С. Чистова // Вестник РМАТ. – 2015. – № 4. – С. 54–59 (0,42/0,16 п.л.).

3. Чистова, Я. С. Роль научно-исследовательской практики студентов магистратуры в формировании исследовательских компетенций / Л. И. Назарова, Я. С. Чистова // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. Серия Теория и методика профессионального образования. – 2015. – № 4(68). – С. 29–34 (0,48/0,24 п.л.).

4. Чистова, Я. С. Опыт подготовки магистров в аграрных вузах Российской Федерации в постсоветский период / Н. М. Жукова, Я. С. Чистова // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. Серия Теория и методика профессионального образования. – 2014. – № 1(61). – С. 85–88 (0,60/0,30 п.л.).

5. Чистова, Я. С. История становления и развития магистерского образования в России / Н. М. Жукова, Я. С. Чистова // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. Серия Теория и методика профессионального образования. – 2013. – № 4(60). – С. 17–21 (0,60/0,30 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Абдырова Айтжана Мухамеджановича, доктора педагогических наук, профессора, первого проректора Казахского агротехнического университета имени С. Сейфуллина, г. Астана. Замечания: 1) Описывая разработанную модель системы подготовки магистров профессионального обучения, диссертант использует схожие характеристики: гибкость, оперативность, динамичность, но при этом не поясняет, какой смысл вкладывает в каждую из них. 2) Автор справедливо полагает, что в структуре профессиональной компетентности магистров профессионального обучения основополагающей является исследовательская компетентность, в связи с чем следовало бы показать ее связи с другими составляющими профессиональной компетентности.

2. Дробязько Анжелы Анатольевны, кандидата педагогических наук, начальника учебного управления ГБОУ ВПО г. Москвы «Московский городской психолого-педагогический университет», г. Москва. Замечание: интегративный подход в исследовании мог бы быть более полно реализован, если бы диссертантка рассмотрела вопросы преемственности программ магистратуры по направлению подготовки «Профессиональное обучение» и

аспирантуры по направлению подготовки «Образование и педагогические науки».

3. Мамаевой Ирины Алексеевны, доктора педагогических наук, доцента, помощника проректора по учебной работе (по направлению «Инновационные технологии обучения») ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия», г. Кострома. Замечание: разработанная соискателем динамическая модель системы подготовки магистров профессионального обучения названа структурно-функциональной. Автор четко выделяет структуру системы, однако функции ее компонентов не конкретизирует.

4. Минина Михаила Григорьевича, доктора педагогических наук, профессора, лауреата премии Правительства РФ, профессора кафедры инженерной педагогики Института развития стратегического партнерства и компетенций ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», г. Томск. Замечание: представляется избыточным выделение коммуникативного критерия диагностики уровня сформированности исследовательской компетентности магистров. На наш взгляд, он вполне мог бы быть включен в состав деятельностного компонента.

5. Абрамовой Дарьи Александровны, кандидата педагогических наук, декана факультета гуманитарных наук АНО ВО «Университет инновационного образования», г. Москва. Замечание: в динамическую структурно-функциональную модель системы подготовки магистров (рис. 1 на с. 17 автореферата) в методологические основания следовало включить не только методологические подходы, но и принципы.

6. Симбирских Елены Сергеевны, доктора педагогических наук, доцента, проректора по непрерывному образованию ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», г. Мичуринск. Замечание: в автореферате недостаточно внимания уделяется вопросу формирования преобразующего

интеллекта у студентов магистратуры по направлению подготовки «Профессиональное обучение».

7. Сазоновой Зои Сергеевны, доктора педагогических наук, профессора, заместителя зав. кафедрой инженерной педагогики ФГБОУ ВО «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)», директора Центра инженерной педагогики МАДИ, г. Москва. Замечания: 1) судя по содержанию и логике исследования, автор применяет проектно-целевой подход, который, к сожалению, не нашел отражения в методологической основе исследования; 2) необходимо разъяснить сущность критериев, по которым оценивался уровень сформированности исследовательской компетентности магистров, а также пояснить – какую конкретную информацию представляют выраженные в процентах данные, размещенные в таблице «Результаты сформированности компонентов исследовательской компетентности магистрантов» (с. 22); 3) в первом выводе (с. 22–23) сказано о сохранении преемственности основ магистерской подготовки, заложенных еще в начале XIX века, однако в тексте автореферата не поясняется, в чем состоит эта преемственность.

8. Глебова Александра Александровича, кандидата педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики и Каунова Александра Михайловича, доктора технических наук, профессора, профессора кафедры теории и методики трудового обучения и воспитания ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», г. Волгоград. Вопрос: на с. 14 автореферата перечислены принципы, которыми следует руководствоваться при построении динамической модели системы магистров профессионального обучения, в числе которых названы принципы интегративности и дифференцированности. Какова диалектика их единства в данном исследовании?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их научной компетентностью и широкой известностью своими достижениями в области подготовки педагогов профессионального обучения в условиях инно-

вационного развития профессионального образования, наличием публикаций в высокорейтинговых научных журналах.

Гнатышина Е.А. является признанным специалистом в области теории и методики непрерывного профессионально-педагогического образования, в вопросах формирования профессионально-творческого потенциала студентов, их профессиональных компетенций, организации самостоятельной работы обучающихся.

Тарасюк О.В. является ведущим ученым в области научно-методического обеспечения подготовки педагогов профессионального обучения на компетентностной основе, в вопросах методологии педагогического проектирования, разработки профессионального стандарта педагогов профессионального обучения, проектирования компетентностно-ориентированного содержания формирования их профильно-специализированных компетенций.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)» – имеет кафедру педагогики и психологии, сотрудники которой известны достижениями в области профессионального обучения: их авторству принадлежат труды о стратегических направлениях модернизации педагогического образования, развитии дидактических систем, педагогическом проектировании и управлении качеством образовательного процесса, фасилитации самостоятельной работы студентов, развитии образовательного пространства и образовательной среды.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** динамическая структурно-функциональная модель системы подготовки магистров профессионального обучения, включающая в себя целевой, содержательный, технологический и диагностический компоненты, каждый из которых состоит из инвариантной и вариативных частей, позволяю-

щих гибко и оперативно реагировать на изменяющиеся требования к профессиональной компетентности магистров;

– **предложен** механизм моделирования динамической системы подготовки магистров профессионального обучения на основе построения индивидуальных образовательных траекторий научно-исследовательской работы с учетом метода «дерева принятия решений»;

– **доказана** целесообразность выделения исследовательской компетентности магистров профессионального обучения в качестве системообразующего фактора разработанной системы;

– **введены** уточнения в содержание этапов формирования исследовательской компетентности – аналитического, формирующего и творческого; выявлены условия эффективной реализации разработанной модели, позволяющие обеспечить гибкость, оперативность, высокую практико-ориентированность подготовки магистров профессионального обучения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказано** положение о том, что формирование исследовательской компетентности магистров профессионального обучения является базисным компонентом содержания образования, в связи с чем он должен быть представлен в содержании образования двояко: имплицитно и апикально. В качестве апикального компонента выступает научно-исследовательская работа магистрантов;

– **применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс существующих методологических подходов к подготовке магистров профессионального обучения: системного, компетентностного, личностно ориентированного, синергетического; обоснована необходимость их интеграции как основы динамического моделирования системы подготовки магистров профессионального обучения;

– **изложены** критерии (мотивационно-ценностный, когнитивный, деятельностный, коммуникативный, личностный) и соответствующие показатели

для диагностики уровня сформированности исследовательской компетентности магистров;

– **раскрыты** педагогические условия эффективной реализации модели: развитие инновационной коммуникативно-творческой образовательной среды; обеспечение исследовательской направленности содержания подготовки магистров, включая учебные дисциплины, практики, научно-исследовательскую работу, самостоятельную работу, итоговую государственную аттестацию; применение инновационных образовательных технологий; проведение внеучебных мероприятий по организации взаимодействия с работодателями и представителями научных организаций; разработка и реализация индивидуальных образовательных траекторий подготовки магистров; оперативный мониторинг образовательной деятельности; повышение квалификации преподавателей и руководителей магистерских диссертаций;

– **проведена модернизация** системы подготовки магистров профессионального обучения за счет выделения в структуре компонентов модели системы (целевого, содержательного, технологического и диагностического) инвариантных и вариативных частей, обеспечивающих возможность эффективного и динамичного развития системы подготовки магистров.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработана и внедрена** динамическая структурно-функциональная модель системы подготовки магистров профессионального обучения и педагогические условия ее реализации, позволяющие повысить качество формирования исследовательской компетентности выпускников, прежде всего за счет оптимизации апикальной составляющей содержания подготовки магистров профессионального обучения – научно-исследовательской работы;

– **создан** механизм моделирования динамической системы подготовки магистров профессионального обучения на основе построения индивидуальных образовательных траекторий;

– **определен** комплекс педагогических условий, отражающих содержательные, методические и организационные аспекты образовательного процесса и обеспечивающих эффективную реализацию модели, что в целом способствует повышению качества подготовки магистров профессионального обучения;

– **представлено** научно-методическое обеспечение реализации динамической модели подготовки магистров по направлению «Профессиональное обучение», которое может использоваться в образовательном процессе вузов, осуществляющих подготовку магистров по данному направлению, и в системе повышения квалификации преподавателей вузов, реализующих программы магистерской подготовки.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– **теория** построена на проверяемых данных и согласуется с опубликованными исследованиями по теме диссертации;

– **идея** динамического моделирования базируется на интеграции системного, компетентностного, личностно ориентированного, синергетического подходов и комплексном анализе опыта подготовки магистров в России и за рубежом;

– **установлено**, что выводы диссертационной работы согласуются с содержанием исследования и основными положениями ранее опубликованных работ по теории и методике организации подготовки магистров;

– **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, адекватные цели и задачам исследования; предлагаемые теоретико-методологические положения апробированы и внедрены в образовательном процессе ряда вузов.

Личный вклад соискателя состоит в: планировании, организации и проведении исследовательской работы по научному обоснованию, разработке, практической реализации динамической структурно-функциональной модели подготовки магистров профессионального обучения и выявлению педагогических условий ее эффективного применения; в теоретическом обобщении, обра

ботке и интерпретации полученных результатов; в подготовке публикаций по теме диссертации.

На заседании 28.04.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Чистовой Я.С. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 18 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Геннадий Михайлович Романцев

Ученый секретарь

диссертационного совета

Фердинанд Тайфукович Хаматнуров

28.04.2016 г.

