

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.284.01
НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 30.06.2016 г. № 19

О присуждении Юговой Елене Анатольевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Теоретико-методологические основания формирования смыслообразующих конструктов здорового образа жизни студентов педагогического вуза» по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования, принята к защите 30.03.2016 г., протокол № 10, диссертационным советом Д 212.284.01 на базе ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Минобрнауки России, 620012, г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, д. 11, приказ Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель, Югова Елена Анатольевна, 1969 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук «Педагогические условия деятельности образовательных учреждений по профилактике аддиктивного поведения учащихся» защитила в 2001 году в диссертационном совете Д 212.284.01 на базе Уральского государственного профессионально-педагогического университета, в 2013 г. окончила докторантуру Российского государственного профессионально-педагогического университета по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования, работает в должности доцента кафедры психологии и физиологии ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре психологии образования и профессионального развития ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Минобрнауки России.

Научный консультант – Зеер Эвальд Фридрихович, член корреспондент РАО, доктор психологических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», кафедра психологии образования и профессионального развития, заведующий.

Официальные оппоненты:

Тюмасева Зоя Ивановна, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Челябинский государственный педагогический университет», кафедра безопасности жизнедеятельности и медико-биологических дисциплин, заведующая (г. Челябинск).

Кокаева Ирина Юрьевна, доктор педагогических наук, почетный работник высшего профессионального образования, ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова», кафедра начального и дошкольного образования, доцент (г. Владикавказ).

Мысина Галина Анатольевна, доктор педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана», учебно-методический центр «Здоровьесберегающие технологии и профилактика наркомании в молодежной среде», заместитель директора (г. Москва), дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» (г. Уфа) – в своем положительном отзыве, подписанном Сытиной Надеждой Степановной, кандидатом педагогических наук, профессором, заместителем заведующего кафедрой педагогики и утвержденном ректором, доктором педагогических наук, профессором Асадуллиным Раилем Мирваевичем указала, что диссертационное исследование Юговой Е. А. является законченным самостоятельным оригинальным

нальным научным исследованием, выполненным на высоком научном уровне и содержащим новые теоретические положения, совокупность которых следует квалифицировать как решение актуальной научной проблемы в развитии педагогики, раскрывающую новые пути решения проблемы подготовки педагогических кадров в области сохранения и укрепления здоровья обучающихся.

Диссертационное исследование по своей научной новизне, теоретической и практической значимости полностью отвечает требованиям, предъявляемым ВАК Минобрнауки России к докторским диссертациям согласно пп. 9 -11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор Югова Елена Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Соискатель имеет 94 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 94 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 22, монографий и глав в коллективных монографиях – 3. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 20 статей в научных журналах и 17 тезисов, опубликованных в сборниках научных трудов, в том числе в зарубежных изданиях (2); материалов международных (7), всероссийских (23), региональных (5) научно-практических конференций. Соискатель имеет 32 учебных издания, в том числе 1 учебник для бакалавриата с практикумом и программой курса к нему, имеющими гриф УМО по ППО. Общий объем опубликованных работ по теме диссертации – 136,16 п.л., авт. 93,94 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Югова Е. А. Проблемы формирования профессионального здоровья выпускников педагогических вузов / Е. А. Югова // Педагогическое образование в России. – 2012. – № 2. – С. 102 – 104 (0,39 п. л.).

2. Югова Е. А. Формирование здоровьесберегающей модели поведения у студентов высших учебных заведений / Е. А. Югова // Вестник Санкт-

Петербургского государственного университета. Вып. 2. – 2012. – Сер. 12. – С. 29 – 35 (0,6 п. л.).

3. Югова Е. А. О смыслообразующих конструктах здорового образа жизни. / Е. А. Югова // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2013. – № 7. – С. 235 – 244 (1,2 п. л.).

4. Югова Е. А. Критерии и показатели оценки здоровьесберегающей компетентности студентов / Э. Ф. Зеер, Е. А. Югова // Педагогическое образование в России. – 2014. – № 10. – С. 78 – 83 (0,63 п. л., авт. текст – 0,4 п. л.).

5. Югова Е. А. Разработка механизма операционализации смыслообразующих конструктов здорового образа жизни / Е. А. Югова // Казанская наука. – 2015. – № 2 – С. 158 – 162 (0,3 п. л.).

6. Югова Е. А. О необходимости разработки смыслообразующих конструктов здорового образа жизни студентов / Е. А. Югова // Проблемы современного педагогического образования. – 2016. – № 51 (3) – С. 299 – 306 (0,7 п. л.).

7. Югова Е. А. Разработка структуры и содержания смыслообразующих конструктов здорового образа жизни / Е. А. Югова // Педагогическое образование в России. – 2016. – № 1. – С. 110 – 116 (0,7 п. л.).

8. Югова Е. А. Смыслообразующие конструкты здорового образа жизни: методическая система формирования на примере студенческой молодежи / Е. А. Югова // Научный диалог. – 2016. – № 1 (49). – С. 311 – 322 (0,8 п. л.).

9. Югова Е. А. Педагогическая репликация как механизм трансформации знаний о здоровом образе жизни в личностные смыслы / Е. А. Югова // Ученые записки им. П. Ф. Лесгафта. – 2016. – № 1 (131). – С. 302 – 306 (0,6 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. От профессора кафедры «Охраны здоровья человека и безопасности жизнедеятельности» Южного федерального университета г. Ростов-на-Дону, доктора педагогических наук, профессора Бондина Виктора Ивановича. Замечание: содержание автореферата только выиграло бы, если бы автор более развернуто описал содержание разработанных им смыслообразующих конструктов здорового образа жизни.

2. От директора Института проблем непрерывного образования Российской академии образования г. Красноярск, доктора экономических наук, профессора, академика РАО Таюрского Анатолия Ивановича. Замечание: в автореферате нет подробного описания основных элементов смыслообразующих конструктов здорового образа жизни, на наш взгляд этому следовало уделить больше внимания.

3. От заведующей кафедрой основ безопасности жизнедеятельности и методики обучения биологии Омского государственного педагогического университета, г. Омск, доктора педагогических наук, профессора Орловой Людмилы Николаевны. Замечания: считаем, что во второй главе следовало бы привести примеры смыслообразующих конструктов. Полагаем, что недостаточно раскрыт механизм педагогической репликации, который мог бы использоваться педагогами в учебных заведениях разного уровня и профиля.

4. От профессора кафедры педагогики Волгоградской академии физической культуры, г. Волгоград, доктора педагогических наук, доцента Науменко Юрия Владимировича. Замечания: 1) в положениях, выносимых на защиту, отсутствует авторское определение здоровьесберегающей компетентности студентов, которая в теоретической значимости представлена как один из результатов диссертационного исследования. 2) В положениях, выносимых на защиту, в теоретической значимости проведенного исследования и в тексте автореферата, в целом отсутствуют характеристики уровней сформированности здоровьесберегающей компетентности. Фактически диссертант свел их к совокупности уровней мотивации и личности на ведение здорового образа жизни и уровням ценностного отношения к здоровью (табл. 1,2 ст. 28), которые даже не сопоставлены между собой. 3) Из текста автореферата не ясно введение термина «смыслообразующий конструкт здорового образа жизни», который фактически идентичен организационно-педагогическим условиям трансформации знаний по вопросам здорового образа жизни в личностные смыслы.

5. От профессора кафедры педагогики Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова, г. Магнитогорск доктора педагогических наук, профессора Ореховой Татьяны Федоровны. Вопросы: 1) В чем суть многомерного подхода, на который опирается автор в своем исследовании и кто автор этого подхода? 2) Чем по существу отличается определение здоровьесберегающей компетентности, представленное в исследовании, от других, проанализированных автором аналогичных понятий?

6. От заведующей кафедрой валеологии и безопасности жизнедеятельности человека Крымского Федерального университета им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, доктора педагогических наук, доцента Ефимовой Валентины Михайловны. Вопросы: 1) Какие ресурсы вуза по формированию готовности к здоровому образу жизни студентов все-таки имеют место в высших учебных заведениях и реализуются в практике их работы? 2) Полезно было бы посмотреть уровень развития деятельностного компонента и в контрольных группах, имеет ли место возникновение нового знания, позволяющего будущему педагогу уверенно действовать в нестандартной ситуации в профессиональной деятельности при традиционном подходе к процессу обучения?

7. От профессора кафедры дошкольной педагогики и психологии Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета, г. Пермь, доктора педагогических наук, профессора Коломийченко Людмилы Владимировны. Замечания: Авторская концепция формирования смыслообразующих конструктов здорового образа жизни студентов педагогического вуза разработана в соответствии с различными подходами, совокупность которых не вызывает сомнения и является совершенно правомерной в контексте проводимого исследования. Вместе с тем, было бы вполне целесообразным раскрыть в исследовании потенциал аксиологического и полисубъектного подхода, поскольку он, очевидно, был реализован в данной работе. Вопрос: Учитывались ли автором особенности национального

самосознания и гендерной социализации студентов в проведении эксперимента?

8. От профессора кафедры дефектологии и возрастной физиологии Тюменского государственного университета, г. Тюмень, доктора педагогических наук, доцента Малярчук Натальи Николаевны. Замечания: при описании парадигм (философско-культурологической, медико-гигиенической, физкультурно-оздоровительной, валеологической и психолого-педагогической) в рамках которых изучались элементы здорового образа жизни, автор не обозначает ведущей парадигмы в контексте профессиональной подготовки студентов в педагогическом вузе. Мотивы следования принципам здорового образа жизни у юношей и девушек отличаются, но этот аспект не нашел своего отражения в опытно-экспериментальной работе.

9. От профессора кафедры педагогики и психологии профессионального образования Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва, доктора педагогических наук, профессора Косырева Василия Петровича. Замечания: В первой главе диссертации автор выделяет несколько парадигм формирования основ здорового образа жизни населения, относящихся к той или иной области человеческой деятельности, что целесообразно было бы рассматривать с позиций междисциплинарного подхода и обогатило бы методологическую базу исследования.

10. От проректора по научно-методическому обеспечению Республиканского института профессионального образования, Республика Беларусь, г. Минск, доктора психологических наук, профессора Поповой Оксаны Сергеевны. Замечания: 1) в автореферате недостаточно внимания уделено имеющимся в педагогике интерактивным методам обучения, используемым, в том числе и при формировании аспектов здорового образа жизни студентов. 2) Представления автора о количестве парадигм формирования основ здорового образа жизни населения являются спорными, почему их шесть, а не пять или семь?

11. От главного научного сотрудника Института иммунологии и физиологии Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург, доктора медицинских наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ Сарапульцева Петра Алексеевича. Вопрос: Возможна ли экстраполяция готовности студентов к ведению здорового образа жизни на учащихся непедагогических вузов?

12. От профессора кафедры физического воспитания Кубанского государственного университета, г. Краснодар, доктора педагогических наук, профессора Рыбачук Натальи Анатольевны. Вопросы: 1) Рассматривались ли автором возможности выявления ресурсов непедагогических вузов для формирования смыслообразующих конструктов здорового образа жизни студентов? 2) Если да, то, каким образом они реализуются?

13. От профессора кафедры теории и методики Белгородского государственного национального исследовательского университета, г. Белгород, доктора педагогических наук, профессора Ирхина Владимира Николаевича. Замечание: в методологической основе исследования (с.8 автореферата) некорректно соотнесены методологические подходы по уровням методологии (например, к технологическому уровню методологии отнесен личностно-деятельностный подход). Вопрос: представленные в автореферате закономерности и принципы известны в науке. В этой связи возникают вопросы: какие закономерности и принципы обоснованы лично автором и на каком основании они сформулированы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их научной компетентностью, широкой известностью их достижений в области подготовки будущих педагогов и организации здоровьесберегающей деятельности в образовательных организациях. Тюмасаева Зоя Ивановна является признанным специалистом в области эколого-валеологической подготовки педагогов к оздоровительной деятельности, к применению образовательных технологий оздоровления человека и формирования культуры здоровья у субъектов образовательного процесса. Кокаева Ирина Юрьевна явля-

ется ведущим ученым в области формирования здорового образа жизни обучающихся и подготовки будущих учителей в области формирования профессиональной мобильности, развития экологической культуры, здорового и безопасного образа жизни. Мысина Галина Анатольевна является ведущим ученым в области педагогики здоровья высшей школы, подготовки студентов к здоровьесберегающей деятельности, созданию условий для формирования безопасной образовательной среды вуза.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» (г. Уфа) – имеет в своей структуре кафедру педагогики и кафедру охраны здоровья и безопасности жизнедеятельности, сотрудники которых, известны достижениями в области методологии подготовки будущих педагогов; теории и методики формирования здорового образа жизни учащихся, культуры здоровья студенческой молодежи, их авторству принадлежат работы, результаты которых направлены на сохранение и укрепление здоровья, профилактику вредных привычек, организацию рационального питания обучающихся.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** научная концепция формирования смыслообразующих конструктов здорового образа жизни, основная идея которой заключается в необходимости организации поиска, активизации и актуализации ресурсов педагогического вуза, обеспечивающих трансформацию знаний по вопросам здорового образа жизни в личностные смыслы здоровой жизнедеятельности студентов;

- **предложен** авторский подход, основная идея которого заключается в обеспечении сохранения смыслового единства и целостности понятия «здоровый образ жизни», позволивший осуществить перевод знаниевого компонента в смысловые образования на различных уровнях учебно-познавательной деятельности. И несовпадающий, вследствие своей специфич-

ки, с областью имеющихся разработок, направленных на подготовку будущих педагогов в области формирования здорового образа жизни;

– **доказана** закономерная связь: при реализации метода дополняющихся цепочек, запускающего механизм педагогической репликации, происходит трансформация знаний по вопросам здорового образа жизни в личностные смыслы здоровой жизнедеятельности, что проявляется в повышении мотивации личности на ведение здорового образа жизни, формировании ценностного отношения к здоровью и здоровому образу жизни, развитии здоровьесберегающей компетентности студентов;

– **введены** в научный оборот понятия: *конструкт здорового образа жизни* (совокупность элементов, обеспечивающих формирование здорового образа жизни) и *смыслообразующий конструкт здорового образа жизни* (совокупность элементов, обладающих ресурсами трансформации знаний по вопросам здорового образа жизни в личностные смыслы здоровой жизнедеятельности обучающихся при создании определённых организационно – педагогических условий);

– **изменена трактовка понятия** «здоровьесберегающая компетентность». Показано, что она включает в себя комплекс медико-биологических, санитарно-гигиенических, валеологических знаний и представлений о позитивных и негативных изменениях в состоянии индивидуального здоровья; ценностное отношение студента к событиям, к людям, к себе, в том числе и к собственному здоровью, осмысление значимости проявления личной инициативы в организации здорового образа жизни, личностные смыслы реализации здоровьесберегающих технологий в профессиональной деятельности; умение составлять программу сохранения индивидуального здоровья и план сохранения здоровья обучающихся, организовывать образовательную среду, соответствующую санитарно-гигиеническим нормам; готовность к проявлению личной инициативы; владение образовательными технологиями, сохраняющими здоровье учащихся, и способами моти-

вации к ведению здорового образа жизни обучающихся; навыки исследования эффективности способов и методов сохранения здоровья.

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:

- **доказаны** основные положения научной концепции формирования смыслообразующих конструктов здорового образа жизни;

- **разработаны** смыслообразующие конструкты здорового образа жизни студентов: *парадигмальный*, включающий комплекс элементов здорового образа жизни, представленных в философско-культурологической, медико-гигиенической, физкультурно-оздоровительной, валеологической и психолого-педагогической парадигмах формирования здорового образа жизни; *стандартно-компетентностный*, представляющий совокупность общекультурных и профессиональных компетенций (определенных в федеральных государственных образовательных стандартах), включающих в себя дескрипторы (составные части) здоровьесберегающей компетентности, через которые и проецируются ее функции; *предметнообразующий*, представляющий систему дисциплин, при изучении которых обучающийся получает комплекс знаний об элементах здорового образа жизни; *методический*, представляющий систему методов, обладающих ресурсами как по «переводу» знаний в области здорового образа жизни в личностный смыслы здоровой жизнедеятельности, так и по формированию у студентов мотивации к соблюдению принципов здорового образа жизни;

- **применительно к проблематике диссертации результативно**, т. е. с получением обладающих новизной результатов, помимо традиционных **использован**, разработанный автором метод дополняющихся цепочек, «запускающий» работу механизма педагогической репликации на всех уровнях учебно-познавательной деятельности, **доказано**, что данный метод должен найти практическое применение в учебно-воспитательном процессе вуза, обеспечив смыслообразование понятия «здоровый образ жизни»;

– **выявлен** механизм педагогической репликации, обеспечивающий трансформацию знаний по вопросам здорового образа жизни в личностные смыслы здоровой жизнедеятельности студентов педагогического вуза;

– **изложены** основания для разработки концепции формирования конструкторов здорового образа жизни: *историко-философские*, заключающиеся в непрерывном процессе поиска представителями различных профессий способов и методов, обеспечения сохранения и увеличения численности населения России; *психолого-педагогические*, отражающие совокупность имеющихся методологических подходов и идей по вопросам формирования здорового образа жизни обучающихся; *стандартизированные*, обусловленные требованиями федеральных государственных стандартов третьего поколения, которые предусматривают необходимость развития детерминант здоровьесберегающей компетентности в заложенных общекультурных и профессиональных компетенциях;

– **раскрыто** и разрешено основное противоречие между порождением новых видов, смыслов и ценностей педагогической деятельности по формированию у подрастающего поколения ответственного отношения к своему здоровью и потребности в ведении здорового образа жизни и недостаточно отработанными ресурсами педагогического вуза, обеспечивающими возможность такой деятельности у будущих педагогов и стимулирующими развитие здоровьесберегающей компетентности студентов;

– **раскрыты функции здоровьесберегающей компетентности** студентов – будущих педагогов: *познавательная* (отражает заинтересованность студента своим здоровьем), *творческая* (проявляется в умении составлять индивидуальную траекторию сохранения здоровья), *социально-психологическая* (заключается в распространении знаний о здоровом образе жизни, в том числе и в дальнейшей профессиональной деятельности, активном участии в мероприятиях, связанных с решением проблем здоровой жизнедеятельности), *профессиональная* (проявляется в умении организовывать

здоровьесберегающее образовательное пространство, учитывая санитарно-гигиенические нормативы и психофизиологические особенности учащихся);

– **проведена модернизация** существующих подходов к проблеме сохранения и укрепления здоровья обучающихся путем разработки смыслообразующих конструктов здорового образа жизни, что явилось объективной основой для решения такой части общей проблемы как сохранение смыслового контента термина «здоровый образ жизни», обеспечивающих получение новых результатов по теме исследования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены:** 1) *методическая система формирования основных элементов здорового образа жизни* студентов, проецирующая на себя все смыслообразующие конструкты здорового образа жизни и обеспечивающая их технологизацию на практике; 2) *критериально-оценочный аппарат* для анализа и оценки уровней развития компонентов здоровьесберегающей компетентности студентов, сформированности ценностного отношения к здоровью, мотивации личности на ведение здорового образа жизни; 3) учебно-методические комплексы по организации образовательного процесса ФГОС ВО «Возрастная физиология и психофизиология», – направление подготовки 051000.62 Профессиональное обучение (по отраслям); «Анатомия и возрастная физиология» – направления подготовки 050400.62 Психолого-педагогическое образование, 050100.62 Педагогическое образование; «Основы здоровьесбережения» – направления подготовки 040100.62 Социология, 050100.62 Педагогическое образование; «Естественнонаучная картина мира» – направления подготовки 050100.62 Педагогическое образование; «Безопасность жизнедеятельности» – направление подготовки 051000.62 Профессиональное обучение (по отраслям), 050400.62 Психолого-педагогическое образование; «Валеология» – направления подготовки 050400.62 Психолого-педагогическое образование; «Психология здоровья» – направление подго-

товки 050400.62 Психолого-педагогическое образование, содержащие совокупность методик, обеспечивающих трансформацию знаний по вопросам здорового образа жизни в личностные смыслы здоровой жизнедеятельности и развитие здоровьесберегающей компетентности студентов; 4) учебник для бакалавриата «Возрастная физиология и психофизиология» (гриф Учебно-методического объединения по профессионально-педагогическому образованию); практикум для выполнения практических и лабораторных работ для бакалавриата (гриф Учебно-методического объединения по профессионально-педагогическому образованию); 5) проблемные лекции-беседы, формирующие опорные знания в области ведения здорового образа жизни, предметно-тематические диктанты для активизации процесса смыслообразования в данной сфере, психолого-педагогические тренинги, направленные на профилактику зависимостей; тематика проектной деятельности и последовательность этапов ее выполнения и оценивания; тематика и алгоритм работы студентов в рамках научно-исследовательской деятельности;

- **определены** перспективы практического использования результатов исследования для более высокого уровня организации подготовки будущих педагогов в аспекте развития у них здоровьесберегающей компетентности;

- **представлены** предложения по расширению спектра исследований, связанных в частности, с необходимостью при создании новых ФГОС ВО выделения здоровьесберегающей компетентности как самостоятельной профессиональной компетентности для педагогов; включением учебных дисциплин, формирующих здоровый образ жизни в основные образовательные программы непедагогических вузов, учитывая особенности реализуемых в них направлений подготовки.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- **теория** построена на проверяемых данных и согласуется с опубликованными исследованиями по теме диссертации;

– **идея** базируется на обобщении передового опыта, основанного на анализе и выявлении основных парадигм формирования здорового образа жизни, многоуровневой концепции методологического знания и комплексном анализе практической деятельности образовательных организаций в области сохранения и укрепления здоровья обучающихся;

– **использовано сравнение** авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями по рассматриваемой тематике, в частности (Хуснутдинова З. А., 2014; Баклыков А. В., Новокрещенов И. Г., 2011; Давлетшин Ш. Ш., 2008);

– **установлено**, что выводы диссертационной работы согласуются с содержанием исследования и основными положениями ранее опубликованных работ;

– **использованы** современные методы исследования для сбора и обработки исходной информации, репрезентативные совокупности данных для анализа и внедрения предлагаемых теоретико-методологических положений с обоснованием подбора объектов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в теоретико-методологическом обосновании темы исследования, создании концепции формирования смыслообразующих конструктов здорового образа жизни; разработке методической системы формирования основных элементов здорового образа жизни; организации опытно-экспериментальной работы, руководстве всеми ее этапами; в разработке и написании учебника для бакалавриата (гриф УМО по ППО); практикума для выполнения практических и лабораторных работ для бакалавриата (гриф УМО по ППО); выявлении механизма педагогической репликации; разработке метода дополняющихся цепочек и критериально-оценочного аппарата для анализа и оценивания уровня развития здоровьесберегающей компетентности будущих педагогов; получении результатов, их интерпретации и апробации, подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 30.06.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Юговой Е.А. ученую степень доктора педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации участвовавших в заседании из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета



Романцев Геннадий Михайлович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Хаматнуров Фердинанд Тайфукович

30.06.2016 г.