

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.284.01  
НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,  
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 20.04.2017 г. № 15

О присуждении Богинской Ольге Сергеевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Педагогические предикторы становления готовности студентов вуза к профессионально-педагогической деятельности» по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования принята к защите 20.02.2017 г., протокол № 6, диссертационным советом Д 212.284.01 на базе ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Минобрнауки России, 620012, г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, д. 11; приказ Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 г.

Богинская (Нестерова) Ольга Сергеевна, 1987 года рождения, в 2009 году окончила Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина (МГАУ) по специальности «Профессиональное обучение (агроинженерия)»; с 2009 г. по 2012 г. обучалась в аспирантуре очной формы подготовки на кафедре педагогики и психологии МГАУ по научной специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования; работает в должности ассистента кафедры педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», Минсельхоз РФ (ранее ФГБОУ ВПО МГАУ).

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», Минсельхоз РФ.

Научный руководитель: Лысенко Екатерина Евгеньевна, кандидат психологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», кафедра педагогики и психологии профессионального образования, профессор.

Официальные оппоненты:

Лежнева Нина Вячеславовна, гражданка России, доктор педагогических наук, профессор, Троицкий филиал ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», кафедра педагогики и психологии, заведующий (г. Троицк Челябинской обл.);

Осипова Ирина Васильевна, гражданка России, кандидат педагогических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», кафедра документоведения, истории и правового обеспечения Института гуманитарного и социально-экономического образования, профессор (г. Екатеринбург), дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)», г. Москва – в своем положительном отзыве, подписанном Шишовым Сергеем Евгеньевичем, доктором педагогических наук, профессором, директором Института социально-гуманитарных технологий, заведующим кафедрой педагогики и психологии, и утвержденном ректором, доктором экономических наук, профессором Ивановой Валентиной Николаевной, указала, что диссертационное исследование Богинской О.С. представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, в которой научно обоснована система педагогических предикторов становления готовности к профессионально-педагогической деятельности и разработана модель формирования умений самоорганизации бакалавров по направлению «Профессиональное обучение», способствующая эффективному формированию их профессиональной компетентности. Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пп. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ

№ 842 от 24.09.2013 г., а ее автор – Богинская Ольга Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 17 работ; опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 6. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 10 статей, опубликованных в сборниках материалов всероссийских и международных научно-практических конференций, одного учебно-методического пособия. Общий объем опубликованных работ 19,31 п. л. (авт. 12,61 п. л.).

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Богинская, О. С. Диагностика уровня развития самоорганизации студентов: второй этап / О. С. Богинская // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. – 2015. – № 4 (68). – С. 34–38 (0,4 п.л.).

2. Богинская, О. С. Готовность к профессиональной деятельности как стартовая точка на пути к профессионализму / О. С. Богинская // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. – 2014. – № 4. – С. 58–61 (0,32 п.л.).

3. Нестерова, О. С. Самоорганизация как ведущее профессионально важное качество личности педагога / О. С. Нестерова // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. – 2014. – № 1. – С. 88–91 (0,33 п.л.).

4. Нестерова, О. С. Возможности формирования профессионально важных личностных качеств у студентов инженерно-педагогического факультета / Е. Е. Лысенко, О. С. Нестерова // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Москов-

ский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. – 2012. – № 4/1 (55). – С. 72–74 (0,38/0,19 п.л.).

5. Нестерова, О. С. Анализ профессионально важных личностных качеств у будущих педагогов / О. С. Нестерова // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. – 2011. – № 4 (49). – С. 77–79 (0,30/0,15 п.л.).

6. Нестерова, О. С. Исследование представлений студентов инженерно-педагогического факультета о себе как о субъекте профессионально-педагогической деятельности / Е. Е. Лысенко, О. С. Нестерова // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. – 2010. – № 4. – С. 68–71 (0,36/0,18 п.л.).

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1. Абдырова Айтжана Мухамеджановича, доктора педагогических наук, профессора, академика АПНК, первого проректора Казахского агротехнического университета имени С. Сейфуллина, г. Астана, Республика Казахстан. Замечание: недостаточно проанализировано влияние профиля подготовки студентов (экономический/технический) на формирование у них готовности к профессионально-педагогической деятельности.

2. Дробязько Анжелы Анатольевны, кандидата педагогических наук, начальника учебного управления ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет», г. Москва. Замечание: автор уделил недостаточное внимание потенциалу внеучебной работы при формировании умений самоорганизации.

3. Зудилиной Ирины Юрьевны, кандидата психологических наук, доцента кафедры педагогики, философии и истории ФГБОУ ВО «Самарская государственная сельскохозяйственная академия», пгт. Усть-Кинельский Самарской обл. Замечание: не совсем понятно, как соотносятся показатели констатирующего

этапа экспериментальной работы и структурные компоненты готовности к профессионально-педагогической деятельности.

4. Мамаевой Ирины Алексеевны, доктора педагогических наук, доцента, помощника проректора по учебной работе (по направлению «Инновационные технологии обучения»), заведующего кафедрой физики ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия», пос. Каравеево Костромской обл. Замечание: существует определенный зарубежный опыт, рассматривающий процесс становления готовности студентов к профессиональной деятельности с точки зрения его оптимизации, которому, возможно, необходимо было бы уделить внимание в работе.

5. Минина Михаила Григорьевича, доктора педагогических наук, профессора, лауреата премии Правительства РФ, профессора кафедры инженерной педагогики Института развития стратегического партнерства и компетенций ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», г. Томск. Замечание: в автореферате не нашел отражения вопрос использования технологий и методов самоорганизации при подготовке студентами выпускной квалификационной работы.

6. Симбирских Елены Сергеевны, доктора педагогических наук, доцента, проректора по непрерывному образованию ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», г. Мичуринск Тамбовской обл. Замечание: хотелось бы указать на необходимость расширения методического обеспечения диагностики уровня готовности будущих педагогов профессионального обучения.

7. Тенчуриной Халиди Шакеровны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры лингвистического обеспечения профессиональной деятельности ГАОУ ВО г. Москвы «Московский государственный институт индустрии туризма имени Ю.А. Сенкевича», г. Москва. Замечание: в тексте автореферата, к сожалению, не отражено, содержит ли диссертационное исследование методические рекомендации преподавателям по формированию умений самоорганизации в рамках изучения студентами других дисциплин.

8. Шевчука Валерия Филипповича, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой профессионального обучения ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», г. Ярославль. Замечания: 1) не вполне очевидна целесообразность введения термина «предикторы», если, согласно определению, они мало чем отличаются от понятия «факторы»; 2) реализацию модели формирования умений самоорганизации автор осуществляет на примере специально разработанной дисциплины «Профессиональная самоорганизация педагога» (с. 15), однако не раскрывает возможности формирования умений самоорганизации при изучении других дисциплин учебного плана подготовки бакалавра профессионального обучения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их научной компетентностью и широкой известностью своими достижениями в области подготовки педагогов профессионального обучения в условиях инновационного развития профессионального образования, наличием публикаций в высокорейтинговых научных журналах.

Лежнева Н.В. является признанным специалистом в области теории и методики непрерывного профессионального образования, реализации субъектного подхода при формировании ключевых компетенций в подготовке специалистов, вопросах формирования готовности студентов к инновационной деятельности, развития их самостоятельности, субъектности и ответственности.

Осипова И.В. является ведущим ученым в области исследования технологической готовности и реализации компетентностно-ориентированного подхода при подготовке бакалавров профессионального обучения.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)», г. Москва – имеет кафедру педагогики и психологии в составе Института социально-гуманитарных технологий, сотрудники которой широко известны достижениями в области теории и методики педагогического образования. Их авторству принадлежат труды об управлении качеством образовательного процесса, методологических проблемах образования, организации не-

прерывного образования педагогических кадров, модернизации педагогического образования в условиях инновационного развития.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** описательная модель формирования умений самоорганизации на основе выявленной системы педагогических предикторов становления готовности студентов к профессионально-педагогической деятельности, включающая целевой, содержательный, технологический и оценочно-результативный компоненты;

– **предложен** психолого-педагогический подход к диагностике готовности к профессионально-педагогической деятельности, основанный на оценке уровня сформированности каждого компонента готовности с целью выявления предикторов пригодности и предикторов становления готовности I уровня;

– **доказана** необходимость целенаправленного влияния на конструктивный и организаторский компоненты готовности к профессионально-педагогической деятельности посредством формирования умений самоорганизации, являющихся предикторами готовности II уровня;

– **введено** уточнение в структуру готовности к профессионально-педагогической деятельности по признаку владения внешними и внутренними средствами деятельности: компоненты обусловлены взаимодействием сферы направленности (желание работать и совершенствоваться в профессионально-педагогической области) и операциональной сферы (способность осуществлять различные подвиды профессионально-педагогической деятельности).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

– **доказано** положение о том, что становление готовности к профессионально-педагогической деятельности будет успешным, если выявлена система предикторов (предикторы пригодности, предикторы готовности I и II уровней) и организовано целенаправленное воздействие на компоненты готовности, имеющие недостаточный уровень сформированности;

– **применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс существующих методологических подходов к подготовке бакалавров профессионального обучения: системного, субъектно-деятельностного, личностно ориентированного, контекстного и компетентностного; обоснована необходимость их интеграции как основы для моделирования системы подготовки бакалавров профессионального обучения;

– **изложены** критерии оценки компонентов готовности к профессиональной деятельности (для оценки мотивационного компонента – профессиональная направленность, стремление к профессиональной реализации; когнитивного – качества интеллекта: аналитичность, самостоятельность, обучаемость, восприимчивость к новому, креативность, познавательные потребности; конструктивного – прогностические способности, качества интеллекта: оперативность, абстрактность, вербальная культура; коммуникативного – коммуникативные способности, социальный интеллект; организаторского – организаторские способности; оценочно-рефлексивного – рефлексивные способности) и сформированности умений самоорганизации (мотивационный, когнитивный, деятельностный), а также соответствующие показатели для диагностики уровня сформированности готовности к профессиональной деятельности и сформированности умений самоорганизации бакалавров профессионального обучения;

– **раскрыты** педагогические условия эффективной реализации модели: 1) сочетание учебных блоков дисциплины: теоретические знания о действиях самоорганизации; практические умения использования схем и технологий самоорганизации; владение полученными знаниями и умениями для решения прикладных задач профессионально-педагогической деятельности; 2) сочетание традиционных форм организации учебного процесса и информационно-коммуникационных технологий; 3) использование элементов инновационных образовательных технологий (проблемное, проектное, контекстное обучение), ориентированных на творческую активность студентов; моделирование ситуаций будущей профессионально-педагогической деятельности; 4) субъект-субъектное взаимодействие преподавателя и студента, использование тренин-

гов, деловых игр, направленных на становление адекватно-позитивной самооценки и уровня притязаний студентов, отношения к себе как деятелю, способному принимать решения и разрабатывать алгоритм действий;

– **проведена модернизация** системы подготовки бакалавров профессионального обучения за счет введения дисциплины профессионального цикла «Профессиональная самоорганизация педагога», обеспечивающей целенаправленное воздействие на конструктивный и организаторский компоненты готовности к профессионально-педагогической деятельности.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

– **разработана и внедрена** модель формирования умений самоорганизации бакалавров профессионального обучения, позволяющая повысить успешность становления готовности к профессионально-педагогической деятельности, прежде всего, за счет целенаправленного воздействия на конструктивный и организаторский компоненты готовности к профессионально-педагогической деятельности;

– **создан** механизм исследования становления готовности к профессионально-педагогической деятельности на основе выявления системы педагогических предикторов готовности бакалавров профессионального обучения;

– **определен** комплекс педагогических условий, отражающих содержательные, методические и организационные аспекты образовательного процесса и обеспечивающих эффективную реализацию модели, что в целом способствует повышению качества подготовки бакалавров профессионального обучения;

– **представлено** научно-методическое обеспечение реализации модели формирования умений самоорганизации бакалавров по направлению «Профессиональное обучение» (на примере дисциплины профессионального цикла «Профессиональная самоорганизация педагога»), которое может использоваться в образовательном процессе вузов, осуществляющих подготовку по данному направлению, и в системе повышения квалификации преподавателей вузов, реализующих программы подготовки бакалавров.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

