

На правах рукописи



Драчева Елена Юрьевна

**ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ УЧЕБНЫЙ ПЛАН
КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГУЛЯТИВНЫХ
УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ В ПРОЦЕССЕ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ
СТАРШЕКЛАССНИКОВ**

13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Екатеринбург – 2017

Работа выполнена в ФГБОУ ВО
«Уральский государственный педагогический университет»

Научный руководитель:
доктор педагогических наук, профессор
Моисеева Людмила Владимировна

Официальные оппоненты:

Гильманшина Сурия Ирековна, доктор педагогических наук,
профессор, заведующий кафедрой химического образования Химического
института им. А.М. Бутлерова Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Казанский
(Приволжский) федеральный университет»;

Макусева Татьяна Гавриловна, кандидат педагогических наук,
заведующий кафедрой математики Нижнекамского химико-технологического
института (филиал) Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный
исследовательский технологический университет».

Ведущая организация
ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный
гуманитарно-педагогический университет»

Защита состоится 21 апреля 2017 года в 14:00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.284.01 на базе ФГАОУ ВО «Российский
государственный профессионально-педагогический университет» по адресу
620012, г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, д. 11, ауд. 0-300.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
<http://ds.rsvpu.ru/dissertacii-prinyatyie-k-rassmotreniyu-i-zashchite/dracheva-elena-yurevna>.

Автореферат разослан «06» марта 2017 г.

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета
доктор педагогических наук,
профессор



Валентина Александровна Чупина

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Функция регулятивных универсальных учебных действий (РУУД) – организация учащимся своей учебной деятельности. Этот вид универсальных учебных действий лежит в основе самоорганизации обучения. Владение регулятивными действиями может стать залогом нормальной адаптации человека в обществе, а также его профессионального роста. Создание и реализация эффективных условий для их формирования нуждается в поиске новых форм обеспечения индивидуализации образовательного процесса, усиления мотивации личностного саморазвития обучающихся. Модель обучения по индивидуальным учебным планам обеспечивает создание условий для самостоятельного выбора человека, формирования готовности и способности действовать на его основе. Процесс формирования и реализации индивидуальных учебных планов и процесс профессионального самоопределения строится на выполнении идентичных действий: развитие самоконтроля, воображения, планирования, самооценки на основе анализа возможностей и развития профессиональных качеств, попытки самосовершенствования, самовоспитания, самоорганизации. Эти действия лежат и в основе регулятивных универсальных учебных действий, которые могут стать инструментом успешного процесса профессионального самоопределения школьника. *Социально-педагогический аспект* актуальности исследования представлен обоснованием преимуществ индивидуального учебного плана, обеспечивающего самостоятельный выбор школьника, формирующего готовность и способность действовать на его основе и являющегося средством интеграции довузовского и вузовского этапов образования. Однако анализ педагогических работ, посвященных организации обучения по индивидуальным учебным планам, показывает, что недостаточно развитые умения самоорганизации не позволяют использовать эту форму обучения на практике в полной мере. Поэтому, *научно-теоретический аспект* актуальности исследования связан с необходимостью теоретического обоснования комплекса условий, связанных с реализацией функций индивидуального учебного плана, обеспечивающих формирование регулятивных универсальных учебных действий. *Научно-методический аспект* актуальности исследования определен необходимостью обоснования и апробации модели формирования регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников, обучающихся по индивидуальному учебному плану, как основы формирования умений самоорганизации учебной деятельности, овладения методологией образовательной деятельности, лежащей в основе профессионального самоопределения.

Степень разработанности проблемы.

Развитие личности обеспечивается через формирование универсальных учебных действий. Нахождение учащимся своего индивидуального пути движения в этом направлении может обеспечить обучение по индивидуальным учебным планам. Однако в трудах О.Г. Афанасьевой, Е. В. Калгановой,

Н. В. Немовой, Т. И. Пуденко, индивидуальный учебный план учащегося рассматривается как способ организации профильного обучения, а не средство развития индивидуальности. С. А. Днепров отмечал подведение индивидуальности под образовательный стандарт, в то время как она нуждается в содействии реализации жизненного потенциала. По мнению Э. Ф. Зеера, учет индивидуальных особенностей человека является одной из составляющих характеристик профессионального самоопределения. Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) нового поколения открывает возможности для решения обозначенных проблем, так как индивидуальный учебный план обозначен как наиболее современная и перспективная технология индивидуализации обучения, а универсальные учебные действия - как деятельность учащегося по освоению новых знаний и умений и самоорганизация этого процесса. Научной разработкой проблемы развития универсальных учебных действий обучаемых занимался ряд ученых: А. Г. Асмолов, Е. А. Баракова, А. В. Хуторской и другие. Однако отмечается недостаточный уровень применения педагогами современных технологий и приемов для развития регулятивных умений учащихся, особенно востребованных в условиях введения ФГОС. На основе анализа научной литературы и педагогической практики было установлено, что в условиях общеобразовательной школы формирование регулятивных универсальных учебных действий в процессе естественно-математической подготовки старшеклассников, обучающихся по индивидуальным учебным планам, связано с необходимостью преодоления ряда существующих **противоречий**, а именно:

- между формирующейся избирательностью интересов ученика к получению профильного образования, личной заинтересованностью старшеклассников как основных участников образовательного процесса в проектировании учебного процесса и унифицированным учебным планом;

- между личностной ориентацией старшеклассника на профильное образование как фактором становления нового качества образования и нежеланием образовательных учреждений осуществлять индивидуализацию в образовательном процессе, в том числе обучение по индивидуальному учебному плану, связанное с большими трудозатратами;

- между ориентиром на достижение самостоятельности в учебной и социально направленной деятельности, в рефлексивной оценке и самооценке результатов и отсутствием качественной психолого-педагогической поддержки профессионального самоопределения школьников;

- между необходимостью развития регулятивных умений на всех этапах обучения и отсутствием педагогических моделей прикладного развития данных умений в подготовке к будущей профессиональной деятельности старшеклассников.

Поиск путей разрешения этих противоречий определил **проблему** данного исследования: как форма обучения по индивидуальным учебным планам способствует достижению требований Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) к метапредметным результатам

образования, в частности регулятивным, и профессиональному самоопределению старшеклассников.

Выявленные противоречия и проблема определили **тему диссертационного исследования:** индивидуальный учебный план как условие формирования регулятивных универсальных учебных действий в процессе профессионального самоопределения старшеклассников.

Цель исследования: разработать и обосновать модель формирования регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников, обучающихся по индивидуальным учебным планам, и установить ее влияние на успешность профессионального самоопределения.

В диссертационном исследовании введено **ограничение:** процесс формирования регулятивных универсальных учебных действий рассматривается на примере деятельности учащихся старших классов средней школы, получающих естественно-математическое профильное образование.

Объект исследования: процесс профессионального самоопределения учащихся старших классов средней школы, получающих естественно-математическое профильное образование по индивидуальным учебным планам.

Предмет исследования: формирование регулятивных универсальных учебных действий в процессе разработки и реализации старшеклассниками индивидуальных учебных планов.

Гипотеза исследования: форма обучения по индивидуальным учебным планам будет способствовать:

- формированию регулятивных универсальных учебных действий в связи с установленной идентичностью функций индивидуального учебного плана и регулятивных универсальных учебных действий (самостоятельное определение целей, составление и реализация планов деятельности, образовательная рефлексия);

- профессиональному самоопределению старшеклассников в связи с установленной идентичностью действий, лежащих в основе этих процессов (планирование, самоконтроль, самооценка на основе анализа возможностей и развития профессиональных качеств, самосовершенствование, самоорганизация) и определяющих деятельность школьника на этапах профессионального развития и самоопределения;

- преемственности среднего общего и профессионального образования за счет адаптации старшеклассников к поточной системе обучения, альтернативным формам образования, новым оценочным системам и технологиям оценивания, построению личной траектории обучения, характерной для высших учебных заведений.

В соответствии с проблемой, целью и гипотезой исследования нами поставлены следующие **задачи:**

1. Теоретически обосновать возможности обучения по индивидуальным учебным планам в формировании регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников, определить средства психолого-педагогического

сопровождения профессионального самоопределения старшеклассников, получающих естественно-математическое профильное образование.

2. Обосновать модель формирования регулятивных универсальных учебных действий при проектировании и реализации индивидуальных учебных планов в процессе профессионального самоопределения старшеклассников, получающих естественно-математическое профильное образование.

3. Разработать инструментарий для диагностики уровней сформированности регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников.

4. Экспериментально апробировать модель формирования регулятивных универсальных учебных действий на основе индивидуальных учебных планов.

5. Проанализировать результаты опытно-экспериментальной работы и установить зависимость степени сформированности регулятивных универсальных учебных действий от формы обучения по индивидуальным учебным планам и определить успешность профессионального самоопределения учащихся старших классов средней школы, получающих естественно-математическое профильное образование.

Методы исследования: *теоретические* (анализ научных трудов по представленной проблеме, нормативных документов и материалов, педагогическое моделирование и проектирование); *эмпирические* (наблюдение и анализ, анкетирование, беседы, организация и проведение эксперимента); *статистические* (обработка результатов, мониторинг, математическая статистика).

Теоретико-методологической базой исследования стали:

- теория регуляции деятельности в психологии (П. К. Анохин, В. П. Зинченко, Ю. Н. Кулюткин, И. М. Слободчиков);

- теория и методика регулятивной деятельности учащихся в педагогике (Е. А. Баракова, А. О. Зязин, А. М. Кондаков, В. В. Краевский, Г. П. Щедровицкий);

- работы по формированию и развитию общеучебных умений в процессе учебной деятельности (Л. М. Андрюхина, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, К. К. Платонов);

- положения концепции профильного обучения (А. В. Баранников, В. А. Болотов, А. Г. Каспржак, Н. В. Немова, Т. Г. Новикова, А. А. Пинский, М. Н. Скаткин, С. Н. Чистякова);

- концепция профессионального самоопределения (М. Р. Гинзбург, Э. Ф. Зеер, Е. А. Климов, Н. С. Пряжников);

- исследования по теории и методике естественнонаучного образования (И. Т. Гайсин, С. И. Гильманшина, А. Р. Камалеева, Л. В. Моисеева, Е. И. Тупикин, В. А. Федоров, Ф. Д. Халикова);

- научные исследования по определению особенностей развития естественнонаучного мышления учащихся (Г. М. Анохина, Г. В. Лисичкин, Г. А. Суровикина, Н. Н. Тулькибаева).

База исследования. Опытнo-экспериментальная работа проводилась в течение 11 лет в МОУ СОШ № 50 г. Нижний Тагил, базовой площадке ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования» г. Екатеринбург по профильному обучению и реализации индивидуальных учебных планов, диагностировалось 180 старшеклассников.

Этапы исследования. Исследование проводилось с 2006 по 2017 г.г. по этапам.

Первый этап, теоретико-поисковый (2006-2008 г.г.), включал теоретический анализ и осмысление нормативных документов, состояние педагогической практики по использованию в учебном процессе индивидуальных учебных планов, профессионального самоопределения школьников, разработку модели обучения по индивидуальным учебным планам и ее реализацию.

Второй этап, опытно-поисковый (2009-2012 г.г.), включал разработку модели формирования регулятивных универсальных учебных действий при обучении по индивидуальным учебным планам, ее внедрение в образовательном процессе, изучались условия психолого-педагогического сопровождения старшеклассников, получающих естественно-математическую подготовку в процессе профессионального самоопределения.

Третий этап, экспериментальный (2013-2017 г.г.), включал проведение диагностических процедур, проверку основных положений гипотезы, анализ и обобщение материалов исследования.

Научная новизна исследования:

1. Предложена идея формирования регулятивных универсальных учебных действий в условиях реализации индивидуального учебного плана, положенная в основу разработанной педагогической модели развития регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников, обучающихся по индивидуальным учебным планам.

2. Разработан инструментарий для оценки уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий, установлены критерии и показатели эффективности развития регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников в ходе обучения по индивидуальным учебным планам.

3. Установлена взаимосвязь функций индивидуального учебного плана, регулятивных универсальных учебных действий и этапов профессионального самоопределения школьников: индивидуальный учебный план является средством развития регулятивных универсальных учебных действий, которые, в свою очередь, являются инструментом становления профессионального самоопределения, так как в основе лежат идентичные действия (планирование, самоконтроль, самооценка на основе анализа возможностей и развития профессиональных качеств, самосовершенствование, самоорганизация).

4. Доказано, что реализация индивидуального учебного плана влияет на развитие регулятивных универсальных учебных действий, которые, в свою очередь, повышают способность к овладению методами естественно-

математического познания и успешность естественно-математической подготовки в процессе профессионального самоопределения старшеклассников.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

1. Теоретически обоснована модель развития регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников, обучающихся по индивидуальным учебным планам.

2. Определены этапы формирования регулятивных универсальных учебных действий в процессе реализации индивидуальных учебных планов на ступени среднего общего образования.

3. Установлено, что обучение по индивидуальным учебным планам способствует развитию регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников с естественно-математической направленностью обучения в большей степени, чем у старшеклассников с другими направленностями обучения и является фактором повышения качества естественно-математической подготовки в школе.

4. Определены условия психолого-педагогического сопровождения и содержание работы по формированию способности старшеклассников к жизненному и профессиональному самоопределению.

Практическая значимость:

1. Экспериментально проверена модель развития регулятивных универсальных учебных действий на ступени среднего общего образования.

2. Экспериментально проверен разработанный инструментарий для оценки уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников, обучающихся по индивидуальным учебным планам.

3. Достигнут высокий уровень мотивации школьников к образованию с обеспечением возможности реализации избирательности образовательных интересов ученика, личного участия в проектировании образовательного процесса.

4. Выявлена успешность профессионального самоопределения старшеклассников состоящая в том, что выбор профильных предметов, зафиксированный в индивидуальных учебных планах, соответствует профессиональным направлениям и специализациям высших учебных заведений, в которых выпускники продолжают образование.

5. Выводы по результатам исследования могут быть использованы в практике общеобразовательными учреждениями при введении ФГОС среднего общего образования; для решения вопроса сохранности мотивов и направленности обучения старшеклассников; для повышения качества естественно-математического образования; для расширения способов преемственности среднего общего и профессионального образования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Выявленная зависимость: «функции индивидуального учебного плана являются средством развития регулятивных универсальных учебных действий,

которые, в свою очередь, повышают способность к овладению методами естественно-математического познания и являются инструментом профессионального самоопределения школьников» является механизмом повышения успешности естественно-математического образования старшеклассников.

2. Модель развития регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников, обучающихся по индивидуальным учебным планам, включает взаимосвязанные компоненты: содержательные блоки целеполагания, планирования, целеобразования, самоконтроля и самооценивания, предъявления результата. Они определяют действия старшеклассника при построении и реализации индивидуального учебного плана, функции психолого-педагогического сопровождения и формируемые регулятивные универсальные учебные действия на каждом этапе.

3. Форма обучения по индивидуальным учебным планам обеспечивает развитие регулятивных универсальных учебных действий в большей степени, чем при традиционных моделях обучения, так как функции индивидуального учебного плана и регулятивных универсальных учебных действий идентичны (самостоятельное определение целей, составление и реализация планов деятельности, образовательная рефлексия), что позволяет достичь требования ФГОС среднего общего образования к метапредметным результатам образования.

4. Инструментарий, разработанный для оценки сформированности регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников, позволяет выявить достижения обучаемых в соответствии с требованиями к метапредметным результатам образования, в том числе регулятивным.

Достоверность и обоснованность результатов исследования подтверждается теоретическими и эмпирическими методами исследования, соответствующими цели и задачам работы, проведением опытно - экспериментальной работы с использованием методов математической и статистической обработки, результаты которой подтвердили гипотезу.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях международного (Прага, 2014), всероссийского (Екатеринбург, 2007, 2008, 2011), регионального уровней (Екатеринбург, 2008, 2009, 2010). Материалы эксперимента опубликованы в сборниках ИРРО г. Екатеринбург (2008, 2009, 2014). По теме диссертации опубликовано 17 работ, из них 7 – в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, приложений. Она иллюстрирована 18 таблицами, 62 рисунками.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснован выбор темы исследования, ее актуальность, степень разработанности проблемы, объект и предмет, гипотеза, цель и задачи

исследования, теоретическая и практическая значимость, научная новизна исследования, положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** диссертации «Теоретико-педагогические основания формирования регулятивных универсальных учебных действий в мультипрофильном обучении на основе индивидуальных учебных планов» рассматриваются особенности обучения по индивидуальным учебным планам, значимость регулятивных универсальных учебных действий для успешного обучения, устанавливается идентичность этапов их формирования в процессе профессионального самоопределения старшеклассников. *«Индивидуальный учебный план (ИУП): совокупность учебных предметов (курсов), выбранных для освоения обучающимся из учебного плана общеобразовательного учреждения, составленного на основе федерального базисного учебного плана».* Обучаемому предоставляется право самому определять объем наполнения индивидуального учебного плана и уровень (базовый, профильный) изучения предметов. (Федеральный базисный учебный план 2004 г.). Анализ организации профильной подготовки по индивидуальным учебным планам за рубежом и в России показал, что во Франции, Германии, Англии, Шотландии, США, Польше, Швеции, Норвегии, Финляндии эта модель обучения реалистична. В России очень мало школ, реализующих модель обучения по индивидуальным учебным планам, их до 10% от общего количества школ реализующих модели профильного образования. Было установлено, что все школы по-разному понимают и трактуют модель обучения по индивидуальным учебным планам и сам индивидуальный учебный план. Выявлены некоторые тенденции, не соответствующие положениям о реализации индивидуальных учебных планов, заложенным в концепции профильного образования. Проанализировано понятие успешности обучения, данное Б. Г. Ананьевым, В. Я. Ляудисом, Н. Н. Хридиной, которая определяется усилиями, прилагаемыми обучаемым для достижения определенных результатов, адаптацией в социуме и вхождением в профессиональную деятельность. Активизация процессов целе- и смыслообразования, самоорганизация учебной деятельности, по мнению В. Я. Ляудиса, приводит к успешности обучения. К настоящему времени, с введением ФГОС, научная и практическая разработка проблемы развития регулятивных универсальных учебных действий актуализировалась. *«Универсальные учебные действия: совокупность способов действия учащегося (а также связанных с ними навыков учебной работы), обеспечивающих его способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса» (В. В. Краевский).* *«Регулятивные УУД: целеполагание и построение жизненных планов во временной перспективе, планирование и организация деятельности; целеобразование; самоконтроль и самооценивание; действие во внутреннем плане» (ФГОС СОО).*

Основной идеей, реализуемой в ходе исследования, явилась взаимосвязь функций ИУП, являющихся средством развития РУУД, которые, в свою очередь, повышают способность к овладению методами естественно-

математического познания и являются инструментом профессионального самоопределения школьников. Учащихся, осваивающих естественно-математическую направленность образования, характеризует абстрактно-символический тип мышления. Они более восприимчивы к использованию и составлению алгоритмов, планированию и моделированию учебной деятельности. Благодаря особенностям такого мышления, на основе гипотез строятся учебные исследования, осуществляется эксперимент. Склонность к исследовательской (интеллектуальной) работе лежит в основе выбираемых профессий. Все перечисленные особенности типа мышления учащихся с естественно-математической направленностью обучения соотносятся с выраженными РУУД: целеполаганием, прогнозированием, планированием, моделированием, оцениванием результатов, коррекцией своей деятельности, рефлексией. При сравнении РУУД с методами научного познания, делается вывод, что РУУД идентичны методам естественно-математического познания (целеполагание – моделирование; планирование – синтез; прогнозирование – анализ; коррекция – абстрагирование; оценка – анализ). Целеполагание рассматривается как образ желаемого результата. Результат нужно представить, то есть смоделировать этот образ. Далее спланировать этапы его реализации, то есть представить каждый этап в отдельности, мысленно соединить эти этапы, определить, приведут ли они вместе к желаемому результату. Предположить, какие могут возникнуть проблемы и последствия при реализации этапов достижения цели путем анализа своих возможных действий; произвести дополнения к плану и способам действий на каждом этапе с учетом возможно меняющихся условий; оценить ситуацию в ходе анализа. Однако при переходе в старшую школу, реализующую профильное обучение, не всегда желание учащихся обучаться по предметам естественно-математической направленности соотносится с их способностями, степенью сформированности данных РУУД. Так как в школьном возрасте выделяются предпочтения учебных дисциплин, формируется представление о своих возможностях и профессиях, в которых школьник может реализовать свои наклонности, у старшеклассников происходит самостоятельное и осознанное нахождение смыслов обучения для построения своей профессиональной карьеры. В этом случае РУУД определяют деятельность школьника на этапах профессионального самоопределения. На этапе интересов (11 – 12 лет по периодизации Дж. Сьюпера) моделируются элементы трудовой деятельности, развивается самоконтроль, самооценка, планирование, самоанализ. В 15 – 17 лет, на этапе исследования, происходит самооценка собственной пригодности на основе анализа возможностей и развития профессиональных качеств, попытки самосовершенствования, самообразования, самоорганизации. Все перечисленные процессы строятся на основе РУУД. Обучение по ИУП рассматривается как средство развития РУУД. Установлено, что основные функции ИУП и РУУД совпадают: это выбор учебных предметов (базовых, профильных, элективных) и их комбинации (направления образования, профиля), способов и сроков их освоения (выполнение действий

целеполагания, планирования, прогнозирования, коррекции); выбор уровня образовательного результата, который должен быть достигнут для продолжения образования в вузе; профессиональное самоопределение (выполнение действий оценки, рефлексии). Таким образом, происходит организация учащимся своей учебной деятельности, и ИУП становится средством формирования РУУД.

Таким образом, выстраивается взаимосвязь между ИУП, РУУД и профессиональным самоопределением старшеклассника. ИУП является средством развития РУУД, которые, в свою очередь, являются инструментом становления профессионального самоопределения старшеклассника. Создание условий образовательной организацией для реализации этой взаимосвязи приведет к достижению обучающимися требований ФГОС СОО: «...построение жизненных планов во временной перспективе (проектирование жизненного и профессионального пути) и развитие саморегуляции» (п. 2.1.6 проекта основной образовательной программы среднего общего образования).

Разработанная модель развития РУУД отражает планируемые метапредметные результаты ФГОС СОО, выраженные в терминах РУУД как показатели развития личности на соответствующей возрастной ступени, способы их развития посредством ИУП и функции психолого-педагогического сопровождения старшеклассников на каждом этапе. Модель приемлема для любой направленности обучения (рисунок 1) и носит универсальный характер. С целью сохранения контингента учащихся с естественно-математической направленностью обучения и сохранения интереса к соответствующим дисциплинам у учащихся с прочими направленностями в программе определены условия методического сопровождения естественно-математического образования. Содержание работы на каждом этапе с учащимися и родителями, формируемые РУУД, отражены в компонентах модели – блоках целеполагания, планирования, целеобразования, самоконтроля и самооценивания, предъявления результата. На этапе **диагностирования** проводится анкетирование учащихся для изучения их профессиональных намерений, мотивов выбора предметов естественно-математического цикла, диагностика интересов, склонностей, способностей учащихся к изучению предметов естественно-математического цикла, уровня самооценки. Результаты фиксируются в индивидуальных картах развития старшеклассников с целью выявления изменения на разных этапах обучения. Эта информация необходима для оказания психолого-педагогического сопровождения профильного обучения и коррекционной работы. Этап **обучения составлению ИУП** предполагает теоретические и практические занятия со старшеклассниками и их родителями. На этапе **проектирования образовательного маршрута** формируется ИУП и пояснительная записка к нему (по сути это и есть программа действий) с использованием модульного принципа проектирования, путем комбинаций выборов из предлагаемых содержательных модулей: базового (обязательного) образования и вариативного (предполагающего выбор). Этап **реализации и первичной коррекции ИУП** заключается в

актуализации старшеклассниками цели обучения в старшей профильной школе, в определении профессиональных перспектив и ресурсов для их достижения, соотнесении своих способностей и возможностей для достижения цели. На этапе **рефлексии** старшеклассники оценивают свои возможности освоения профильного уровня содержания образования, выбранной учебной нагрузки, соотносят свои возможности с предъявляемыми требованиями, осуществляют коррекцию индивидуального учебного плана и индивидуального расписания занятий. На данном этапе используются методики рефлексивного анализа, оценочные технологии, позволяющие дать адекватную оценку совершенного выбора при обучении в старшей школе. Этап **повторной коррекции** связан с процедурой промежуточной аттестации, целью которой является подтверждение старшеклассниками своих способностей к изучению выбранного набора профильных учебных курсов. По результатам промежуточной аттестации происходит повторная коррекция ИУП, пояснительных записок к нему, форм и методов обучения. На этапе **оценки степени реализации ИУП старшеклассниками** осуществляется защита индивидуальных проектов «ИУП» и «портфолио», на которой им предоставляется возможность предъявления приобретенного опыта по планированию и организации собственной деятельности, проектированию жизненного и профессионального пути.

Условиями реализации модели являются:

– *наличие программы развития РУУД на ступени основного и среднего общего образования.* Программа развития УУД конкретизирует требования Стандарта к результатам образования;

– *поддержка реализации индивидуального учебного плана.* Данное условие предполагает мотивацию педагогов к осуществлению изменений в организации образовательного процесса, направленных на его индивидуализацию, в том числе на обучение по ИУП, актуализацию индивидуальных способностей старшеклассников, ориентацию на поддержку инициативы, самостоятельности, свободного самовыражения обучаемых;

– *психолого-педагогическое сопровождение старшеклассников в процессе обучения по ИУП* заключается в создании условий для адаптации к старшей профильной школе и профессионального самосознания, для проектирования образовательных планов и маршрутов, преодоления трудностей в построении жизненных планов и профессионального самоопределения, коррекции социально-профессионального и психологического профиля, самооценки результатов реализации ИУП, профессионального становления старшеклассников;

– *обеспечение возможности самореализации старшеклассников в образовательной среде* (организация и проведение профильных проб, социальных практик) для получения социального опыта. Социальная практика помогает учащимся определиться с вузом для продолжения образования. Обязательным продуктом, предъявляемым на защите результатов практики,



Рисунок 1 – Модель развития регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников, обучающихся по индивидуальным учебным планам

является *напка социальной практики*, целью которой является презентация хода работы группы при ее прохождении;

– *реализация технологии портфолио*. В работе с портфолио старшеклассник осуществляет самооценку реализации поставленных целей обучения, способов их достижения, полноты реализации образовательных планов, что влечет за собой развитие РУУД.

Дополнительными условиями формирования РУУД в соответствии с требованиями основной образовательной программы в процессе естественно-математической подготовки старшеклассников через реализацию функций ИУП являются:

– *обеспечение преемственности профильного обучения и профессионального образования* за счет адаптации старшеклассников к поточной системе обучения, к методам и приемам обучения, характерным для этого вида профессиональной деятельности, альтернативным формам образования (очно-заочной, дистанционной), новым оценочным системам и технологиям оценивания (зачетно-модульной, модульно-рейтинговой, портфолио);

– *обучение стратегии выбора дальнейшего профессионального пути*, предполагающее реализацию ИУП и траекторий развития в процессе изучения дисциплин естественно-математической направленности.

Во **второй главе** «Результаты экспериментальной реализации программы формирования регулятивных универсальных учебных действий в мультипрофильном обучении на основе индивидуальных учебных планов» представлено описание эксперимента реализации модели развития РУУД в ходе обучения по ИУП. Он связан с исследованием степени влияния процесса обучения по ИУП на формирование РУУД и успешность профессионального самоопределения.

В ходе эксперимента последовательно были созданы все группы условий, в комплексе позволяющие реализовать принципы индивидуализации обучения, профессионального самоопределения, формировать РУУД старшеклассников.

Для диагностирования результатов РУУД старшеклассников, обучающихся по ИУП, использовались методики (таблица 1):

1. Опросник «Стиль саморегуляции поведения» (ССПМ) авт. В. И. Моросановой по шести шкалам, выделенным в соответствии с основными регуляторными процессами *планирования, моделирования, программирования, оценки результатов*.

2. Тест «Способностей самоуправления» авт. Н. М. Пейсахова, диагностирующего этапы формирования системы самоуправления (*прогнозирование, целеполагание, контроль (самоконтроль), коррекция*).

3. Инструментарий для диагностики действий *целеполагания, контроля, оценки* в процессе реализации ИУП, разработанный на основе диагностики Г. В. Репкиной «Оценка уровня сформированности учебной деятельности». Данный инструментарий использовался тьютором, учителями-предметниками в конце каждого года обучения. Уровень сформированности каждого учебного действия (целеполагание, контроль, оценка) устанавливался методом

наблюдения и диагностировался в соответствие с показателями сформированности по поведенческому индикатору.

Таблица 1 – Диагностические критерии, показатели и методики эксперимента

Критерий	Показатель	Методика
Критерий 1 РУУД - целеполагание	Показатель 1.1. Целеполагание	1. Тест «Способностей самоуправления» авт. Н. М. Пейсахов. 2. Инструментарий диагностики уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий при проектировании ИУП
Критерий 2 РУУД - планирование	Показатель 2.1. Планирование	
Критерий 3 РУУД - самоконтроль и самооценивание	Показатель 3.1. Оценивание результатов	
	Показатель 3.2. Самооценка	
	Показатель 3.3. Критерии оценки качества	
Критерий 4 РУУД -действие во внутреннем плане	Показатель 3.4. Самоконтроль	Тест «Способностей самоуправления» авт. Н.М. Пейсахов
	Показатель 4.1. Принятие решения	
	Показатель 4.2. Коррекция	
Критерий 5 РУУД- саморегуляция	Показатель 4.3. Анализ противоречий, или ориентировка в ситуации	Опросник «Стиль саморегуляции поведения» (ССПМ) автор В. И. Моросанова
	Показатель 5.1. Общий уровень саморегуляции	
Критерий 6 РУУД - самостоятельность	Показатель 6.1. Самостоятельность	
Критерий 7 Успешность в учебной деятельности	Показатель 7.1. Динамика среднего балла по естественно-математическим дисциплинам за 2 года обучения (с 9-го по 11 класс)	Анализ успеваемости по естественно-математическим дисциплинам в школьной документации
	Показатель 7.2. Доля учащихся с прослеживаемой положительной динамикой среднего балла и сохранившимся средним баллом по естественно-математическим дисциплинам за 2 года обучения (с 9-го по 11 класс)	
Критерий 8 Мотивационная сфера	Показатель 8.1. Мотивация выбора уровня изучения предметов в старшей школе	Методика изучения мотивационной сферы Г. А. Карповой
	Показатель 8.2. Мотивация профессионального выбора обучающихся	Анкета для выпускника «Влияние обучения в профильной группе на формирование социальной компетентности обучающихся» ИРРО,
Критерий 9 сформированность профессионального и жизненного самоопределения.	Показатель 9.1. Определенность профессионального выбора обучающихся	

	Показатель 9.2. Влияние обучения в профильном классе на формирование социальной компетентности	г. Екатеринбург, 2001 г. (для образовательных учреждений – федеральных экспериментальных площадок)
	Показатель 9.3. Подготовленность для успешного продолжения образования и освоения профессии после школы	
	Показатель 9.4. Продолжение образования на специальностях, определяемых профильными предметами ИУП	

Следует отметить вклад Л. В. Моисеевой и Л. М. Андрюхиной, которые принимали участие в разработке отдельных вопросов организации и методики проведения опытно-экспериментальной работы.

Модель обучения старшеклассников по индивидуальным учебным планам реализуется в МБОУ СОШ № 50 г. Нижний Тагил с 2005 года. В результате выбора старшеклассниками разных комбинаций профильных предметов формируются ИУП различной профильной направленности: технической, филологической, естественно-математической, обществоведческой, смешанной. Учащиеся диагностировались в двух группах. Первая группа – учащиеся, включившие в ИУП профильные предметы естественно-математической (е-м) направленности, определяемой различными комбинациями дисциплин: математика, физика, химия, биология профильного уровня, элективных курсов естественно-математической направленности. Вторая группа – учащиеся, включившие в ИУП профильные предметы гуманитарной, технической, обществоведческой направленности, а предметы естественно-математической направленности ими изучались на базовом уровне. Всего в 2013 г. диагностировалось 97 старшеклассников, в 2014 г. – 83 старшеклассника.

При сравнении результатов развития РУУД в разных группах было установлено, что у учащихся первой группы, изучавших профильные предметы естественно-математической направленности, они развиты лучше, чем у учащихся второй группы, изучавших предметы гуманитарной, технической, обществоведческой направленности. В 2013 г. учащиеся с высоким и выше среднего уровнем целеполагания в естественно-математической группе больше на 6% и 9%, чем в прочих направлениях и в целом, на 11% больше в 2014 г. Высокий уровень целеполагания продемонстрировали только учащиеся естественно-математической группы (17%). Учащиеся с высоким уровнем развития «планирование» в естественно-математическом направлении больше на 10% в 2013г. и на 45% больше в 2014г.; учащиеся с низким уровнем планирования меньше на 4% в 2013г.; в 2014 г. низкого уровня проявления умения «планирование» у учащихся не выявлено. Среднее значение показателя «планирование» в естественно-математической группе выше, чем в прочих группах на 0,37 баллов и 1,8 баллов соответственно в 2013 и 2014 г.г. Показатель «оценивание результатов» в 2013г. практически одинаковый в естественно-математической группе и прочих группах. В 2014г. учащиеся с

низким уровнем показателя в естественно-математической группе меньше на 8%, а с высоким уровнем больше на 50%, чем в прочих группах. Показатель «самоконтроль» так же выше по среднему значению в группах естественно-математической направленности на 0,26 и 0,6 баллов в 2013 и 2014 г.г. соответственно. Такая же тенденция по показателю «коррекция»: в 2013г. и в 2014 г. на 0,36 и 0,4 баллов среднее значение в естественно-математических группах выше, чем в прочих группах. Учащихся с высоким общим уровнем регуляции в естественно-математических группах на 53% и 48% больше, чем в прочих в 2013г. и 2014 г. соответственно. Среднее значение общего уровня саморегуляции в естественно-математической группе выше, чем у учащихся прочих групп в 2013г. и 2014 г. на 5 баллов и 7 баллов соответственно. Умение самостоятельности у учащихся естественно-математической группы и прочих групп выражено одинаково в 2013г.; в 2014 г. в естественно-математической группе среднее значение показателя выше на 0,32 балла. Средние значения в баллах по шкалам и этапам опросников представлены в таблицах 2 - 4.

Таблица 2 – Результаты теста «Способностей самоуправления» автор Н. М. Пейсахов

Регулятивные универсальные учебные действия	2013 г.		2014 г.	
	Группа естественно-математической направленности ИУП	Группы прочих направленностей ИУП	Группа естественно-математической направленности ИУП	Группы прочих направленностей ИУП
целеполагание	3,12	3,25	3,75	3,58
планирование	2,5	2,45	3,55	2,58
оценка	2,8	3,0	3,5	2,8
самоконтроль	2,93	2,65	4,0	3,4
Принятие решений	3,43	3,73	4,2	3,25
коррекция	3,81	3,45	3,2	2,8
Анализ противоречий	3,87	3,45	4	3,6

Все значения по этапам опросника соответствуют среднему уровню способности самоуправления (3-4 балла).

Таблица 3 – Результаты опросника «Стиль саморегуляции поведения» автор В. И. Моросанова

Регулятивные универсальные учебные действия	2013 г.		2014 г.	
	Группа естественно-математической направленности ИУП	Группы прочих направленностей ИУП	Группа естественно-математической направленности ИУП	Группы прочих направленностей ИУП
планирование	5,68	5,31	7,0	5,2
оценивание	5,87	6,15	6,7	5,33
саморегуляция	35,37	30,36	36,55	29,44
самостоятельность	5,37	5,42	6,32	6

Все значения по этапам опросника соответствуют среднему уровню регуляторно-личностных свойств (4-6 баллов), а общий уровень саморегуляции на высоком уровне (>33 баллов) в естественно-математических группах.

Таблица 4 – Результаты диагностики уровня развития регулятивных универсальных учебных действий при проектировании индивидуальных учебных планов

Регулятивные универсальные учебные действия	2013 г.		2014 г.	
	Группа естественно-математической направленности ИУП	Группы прочих направленных ИУП	Группа естественно-математической направленности ИУП	Группы прочих направленных ИУП
целеполагание	2,93	2,65	2,88	2,0
оценка	3,43	3,7	3,7	2,7
самоконтроль	3,62	3,45	3,73	3,3

Большинству диагностируемых соответствуют уровни принятия и осознания цели, потенциально адекватной прогностической оценки и потенциального рефлексивного контроля. Прослеживается положительная динамика результатов обучения по естественно-математическим дисциплинам за 2 года в большей степени у учащихся прочих групп (68% выпускников 2013 г. и 77% выпускников 2014 г.), что, безусловно, является значимым фактором, так как не только сохраняется, но и растет качество образования по естественно-математическим дисциплинам, не являющимся профессионально значимыми для продолжения образования в данных группах детей, сохраняется мотивация на изучение естественно-математических дисциплин, развиваются навыки учебного труда. Доля учащихся с положительной динамикой результатов обучения по естественно-математическим дисциплинам на профильном уровне за 2 года обучения меньше на 3% и 4% в 2013 г. и 2014 г. соответственно, по сравнению с прочими направлениями обучения, но это можно объяснить сложностью освоения программ профильного уровня. Тем не менее, это достаточно высокая динамика в целом. Корреляционный анализ (по Пирсону) полученных данных, с целью установления взаимосвязи показателей РУУД и показателей успешности обучения (предметной успеваемости, мотивов саморазвития, достижения, самоопределения) показывает, что между РУУД (целеполагание, контроль, оценка), диагностированными с помощью разработанного инструментария и предметной успеваемостью по дисциплинам естественно-математического цикла корреляция статистически значимая (0,6-0,7). Между РУУД, диагностированными с помощью теста «Способностей самоуправления» авт. Н. М. Пейсахов и опросника «Стиль саморегуляции поведения» (ССПМ) авт. В. И. Моросанова и предметной успеваемостью по дисциплинам естественно-математического цикла корреляция близка к нулевой (0,2 – 0,1). Это, на наш взгляд, объясняется особенностью содержания вопросов тестов, показателей диагностирования. Утверждения опросника построены на

типичных жизненных ситуациях и не имеют непосредственной связи со спецификой какой-либо профессиональной или учебной деятельности. Показатели разработанного инструментария для диагностики уровня развития РУУД при проектировании ИУП отражают действия учащихся в образовательном процессе, реализуемом по ИУП, что в большей степени соответствует направлению исследования.

Полученные результаты позволяют констатировать, что реализация функций ИУП способствует развитию РУУД и, как следствие, успешности естественно-математической подготовки обучающихся.

Сформированность профессионального самоопределения старшеклассников представлена соответствием выбираемой профессии индивидуальным склонностям и способностям у 70% выпускников, соответствием комбинации профильных предметов в ИУП, определяющем профессиональную направленность обучения. Предпочтение перспективности, а не престижности профессии отдают до 80% учащихся, что говорит о доминировании мотива достижений и долгосрочных перспективах. Возможность обучения в профильном классе по ИУП становится также ведущим фактором, обуславливающим выбор профильного обучения, так как дает возможность целенаправленно получать соответствующую подготовку по предметам, которые соответствуют набору дисциплин, необходимых для поступления на необходимые специальности в вузы. Практически все выпускники (94%), обучившиеся по ИУП, поступили в вузы соответствующей направленности обучения, причем они выбирали в качестве профильных именно те предметы, которые необходимы для поступления на выбранную специализацию. Также это подтверждает факт того, что на этапе выбора направления обучения старшеклассники были в должной степени информированы о возможности индивидуализации обучения. Все выпускники (100%), обучающиеся по ИУП с естественно-математической направленностью, продолжают обучение в вузах той же направленности на бюджетной основе.

В **заключении** представлены основные результаты и выводы по исследованию:

1. Определены и систематизированы способы и условия формирования регулятивных универсальных учебных действий при реализации старшеклассниками индивидуальных учебных планов. Определено, что основные функции индивидуального учебного плана и регулятивных учебных действий совпадают: это организация учащимся своей учебной деятельности (самостоятельное определение целей, составление и реализация планов деятельности, образовательная рефлексия), поэтому проектирование и реализация обучаемым индивидуальных учебных планов обеспечивают развитие регулятивных учебных действий в большей степени, чем традиционная модель обучения.

2. Установлено, что регулятивные учебные действия идентичны методам естественнонаучного познания (целеполагание – моделирование; планирование – синтез; прогнозирование – анализ; коррекция – абстрагирование; оценка -

анализ), поэтому их развитие способствует повышению качества естественнонаучного образования.

3. Установлена взаимосвязь функций индивидуального учебного плана, регулятивных учебных действий и этапов профессионального самоопределения школьников: процесс формирования и реализации индивидуальных учебных планов и процесс профессионального самоопределения строится на выполнении идентичных действий: развитие самоконтроля, воображения, планирования, самооценки на основе анализа возможностей и развития профессиональных качеств, попытки самосовершенствования, самовоспитания, самоорганизации. Эти действия лежат в основе и регулятивных учебных действий, которые могут стать инструментом успешного процесса профессионального самоопределения школьника.

4. Разработана модель формирования регулятивных универсальных учебных действий, являющаяся механизмом их формирования посредством индивидуальных учебных планов, определяющая этапы формирования регулятивных универсальных учебных действий и содержание психолого-педагогического сопровождения старшеклассников.

5. Разработан инструментарий для диагностики регулятивных универсальных учебных действий обучающихся по индивидуальным учебным планам, который может быть использован на практике общеобразовательными учреждениями при введении ФГОС среднего общего образования для выявления достижения требований обучаемыми метапредметных результатов образования, в том числе регулятивных.

6. Установлена прямая зависимость между уровнем развития регулятивных универсальных учебных действий и успешностью обучения, подтверждаемая статистически значимой корреляцией. В группах естественно-математической направленности все регулятивные универсальные учебные действия развиты лучше, чем в прочих группах, результаты обучения по естественно-математическим дисциплинам (как одной из составляющих успешности обучения) в этих группах также выше, чем в прочих группах. Данную зависимость можно использовать как условие повышения качества естественно-математического образования за счет овладения методологией образовательной деятельности.

7. Проведен отбор и структурирование содержания психолого-педагогического сопровождения процесса профессионального самоопределения старшеклассника. В процессе становления профессионального самоопределения выявлена успешность проектирования старшеклассниками профессиональной перспективы.

Выводы, сделанные в ходе анализа результатов опытно-поисковой работы, и положения, содержащиеся в диссертации, позволяют сделать заключение о достижении цели исследования и подтверждении его гипотезы. Работа имеет значимость для теории и практики: *обеспечение индивидуализации образовательного процесса, обеспечение подготовленности к реализации ФГОС в плане достижения требований к метапредметным результатам*

обучения, сохранность контингента учащихся с естественно-математической направленностью, удовлетворенность заказа на образовательные услуги, повышение качества естественно-математического образования за счет более выраженной способности к формированию регулятивных универсальных учебных действий.

Наше исследование доказывает, что разработанная модель развития регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников в условиях реализации функций индивидуальных учебных планов может обеспечить достижение требований ФГОС к метапредметным результатам образования. Данная работа подтверждает влияние обучения по индивидуальным учебным планам на развитие регулятивных универсальных учебных действий учащихся с разной направленностью обучения, особенно с естественно-математической, что способствует их успешному профессиональному самоопределению.

Выполненное исследование не исчерпывает проблему формирования регулятивных универсальных учебных действий в старшей школе. Дальнейшая работа представляется нам перспективной в плане уточнения научно-обоснованных методик, обеспечивающих функцию развития и выявления других групп универсальных учебных действий.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

Статьи в рецензируемых научных журналах, включенных в реестр ВАК РФ для публикаций основных результатов диссертационных исследований

1. Драчева, Е.Ю. Формирование регулятивных универсальных учебных действий в процессе естественнонаучной подготовки старшеклассников по индивидуальным учебным планам / Л.В. Моисеева, Е.Ю. Драчева // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 3; URL: [http://www.science-education.ru/123-19498\(0,34/0,23 п.л.\)](http://www.science-education.ru/123-19498(0,34/0,23 п.л.)).

2. Драчева, Е.Ю. Формирование регулятивных УУД с помощью индивидуальных учебных планов / Е.Ю. Драчева // Педагогика. – 2015. – № 4. – С. 45-50 (0,36 п.л.).

3. Драчева, Е.Ю. Методическое сопровождение естественнонаучного образования по индивидуальным учебным планам в старших классах школы / Е.Ю. Драчева // Мир науки, культуры, образования. – 2015. – № 2. – С. 203-205 (0,38 п.л.).

4. Драчева, Е.Ю. Инструментарий оценки сформированности регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников, обучающихся по индивидуальным учебным планам различной направленности профильного обучения / Л.М. Андрюхина, Е.Ю. Драчева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 7. – С. 183-186 (0,34/0,23 п.л.).

5. Драчева, Е.Ю. Влияние регулятивных универсальных учебных действий на успешность обучения старшеклассников по индивидуальным учебным планам различной направленности / Е.Ю. Драчева // Качество. Инновации. Образование. – 2015. – № 9. – С. 3-7 (0,52 п.л.).

6. Драчева, Е.Ю. Организационно-педагогические условия формирования регулятивных универсальных учебных действий в процессе естественнонаучного образования по индивидуальным учебным планам / Е.Ю. Драчева // Профильная школа. – 2016. – Т. 4. – №. 1. – С. 48-51(0,4 п.л.).

7. Драчева, Е.Ю. Индивидуальный учебный план как условие формирования регулятивных универсальных учебных действий в процессе профессионального самоопределения старшеклассников / Е.Ю. Драчева // Научное мнение. – 2016. – № 14. – С. 129-133 (0,34 п.л.).

**Статьи в сборниках научных трудов и материалов
научно-практических конференций**

8. Драчева, Е.Ю. Индивидуальный учебный план как средство жизненного и профессионального самоопределения школьников / Е.Ю. Драчева // Практико-ориентированная парадигма образования: материалы всероссийской научно-практической конференции, Нижний Тагил, 9 ноября 2007 г. – Нижний Тагил: МОУ гимназия №18, 2007. – С. 330-334 (0,25 п.л.).

9. Драчева, Е.Ю. Реализация индивидуальных учебных планов старшеклассников / Е.Ю. Драчева // Педагогические аспекты индивидуализации образовательной деятельности обучающихся: материалы областной научно-практической конференции, Екатеринбург, 12 февраля 2008 г.- Екатеринбург: ГОУ ДПО ИРРО, 2008. – С. 171-175 (0,3 п.л.).

10. Драчева, Е.Ю. Индивидуальный учебный план как средство обеспечения индивидуализации обучения старшеклассников в рамках модели мультипрофильного обучения / Е.Ю. Драчева // Образование в регионах России: научные основы развития и инноваций: материалы 5 всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 23-25 ноября 2009 г. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2009. – С. 24-27 (0,22 п.л.).

11. Драчева, Е.Ю. Возможности образовательных технологий в профильном обучении для раскрытия индивидуальных способностей старшеклассников / Е.Ю. Драчева // Образование в регионах России: научные основы развития и инноваций: материалы 5 Всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 23- 25 ноября 2009 г. – Екатеринбург: ООО «Трикс», 2009. – Ч. 2. – С. 39-42 (0,27 п.л.).

12. Драчева, Е.Ю. Индивидуальный учебный план как средство обеспечения индивидуализации обучения старшеклассников в рамках модели мультипрофильного обучения / Е.Ю. Драчева // Образование в регионах России: научные основы развития и инноваций: материалы 5 Всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 23 - 25 ноября 2009 г. – Екатеринбург: ООО «Трикс», 2009. – Ч. 2. – С. 42-45 (0,32 п.л.).

13. Драчева, Е.Ю. Особенности организации образовательного процесса на основе индивидуальных учебных планов / Е.Ю. Драчева // Организация образовательного процесса на основе индивидуальных учебных планов (из опыта работы педагогического коллектива МОУ СОШ № 50 г. Н-Тагил) – Екатеринбург, ГОУ ДПО «ИРРО», 2009. – С. 7-10 (0,15 п.л.).

14. Драчева, Е.Ю. Опыт организации образовательного процесса на основе индивидуальных учебных планов / Е.Ю. Драчева // Наука образованию: поддержка инновационных процессов и профессионального партнерства: материалы региональной научно-практической конференции, Екатеринбург, 2010 г. – Екатеринбург: «Раритет», 2010. – Т. 1. – С. 218-221 (0,36 п.л.).

15. Драчева, Е.Ю. Инновации в образовании как качественные изменения традиционных образовательных систем / Е.Ю. Драчева // Наука образованию: материалы окружной научно-практической конференции, Екатеринбург, 7-8 декабря 2010 г. – Екатеринбург: «Раритет», 2010. – Ч. 1. – С. 434-439 (0,34 п.л.).

16. Драчева, Е.Ю. Средства и формы социализации старшеклассников в условиях профильной школы / Е.Ю. Драчева // Непрерывное образование: ориентиры инновационного развития: материалы всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 19-20 мая 2011 г. – Екатеринбург: ГБОУ ДПО СО ИРО, 2011. – С. 192-197 (0,4 п.л.).

17. Драчева, Е.Ю. Индивидуальный учебный план как средство развития регулятивных универсальных учебных действий старшеклассников / Е.Ю. Драчева // Образование: традиции и инновации: материалы V международной научно-практической конференции, Прага, 22 апреля 2014 г. – Прага: Wordpress, 2014. – С. 157-162 (0,4 п.л.).

Подписано в печать 20.02.2017. Формат 60×84/16. Бумага для множ. аппаратов.

Печать плоская. Усл. печ. л. 1,3. Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 130 экз. Заказ № _____.

ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»

Отдел множительной техники. 620017, Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26.