

На правах рукописи



ЗАГОРУЛЯ Татьяна Борисовна

**АКТУАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ КАК НОСИТЕЛЕЙ
ИННОВАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

13. 00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора педагогических наук

Екатеринбург – 2017

Работа выполнена на кафедре профессиональной педагогики
ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет»

Научный консультант

доктор педагогических наук, профессор,
Дудина Маргарита Николаевна

Официальные оппоненты:

Хуторской Андрей Викторович,

доктор педагогических наук, профессор,
член-корреспондент РАО,
директор ННОЧУ «Институт образования человека»;

Подымова Людмила Степановна,

доктор педагогических наук, профессор,
и. о. заведующего кафедрой психологии образования
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»;

Уварина Наталья Викторовна,

доктор педагогических наук, профессор,
заместитель директора по научной работе Профессионально-педагогического
института ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный
гуманитарно-педагогический университет»

Ведущая организация

ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»

Защита состоится 29 июня 2017 г. в 10:00 ч. на заседании диссертационного совета Д 212.284.01 на базе ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» по адресу: 620012, г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 11, ауд. 0-300.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»: <http://ds.rsvpu.ru/dissertacii-prinyatye-k-rassmotreniyu-i-zashchite/zagorulya-tatyana-borisovna>.

Автореферат разослан «05» апреля 2017 г.

И. о. ученого секретаря
диссертационного совета
доктор педагогических наук,
профессор



Валентина Александровна Чупина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Социокультурные трансформации конца XX и начала XXI вв. радикально повлияли на развитие мира и нашей страны, потребовали осмысления инновационной роли образования и понимания его как непрерывного «образования через всю жизнь» (Lifelong learning) в отличие от «образования на всю жизнь» (Education for a lifetime). С изменениями в системе образования связываются надежды на достижение устойчивого развития личности и общества, успешности в выбранной сфере деятельности, повышение качества жизни и преодоление вражды, непринятия других.

Многие инновации (позднелат. *innovatio*, англ. *innovation* – нововведение) в образовании свидетельствуют об освоении гуманистически ориентированной образовательной парадигмы, нацеленной на достижение нового качества обучения, связанного с главным требованием к специалисту – принимать вызовы времени и быть конкурентоспособным на основе овладения общекультурными, общепрофессиональными, профессиональными компетенциями (ФГОС ВО) в целях устойчивого развития личности и общества, воспитания толерантности, ответственности. Однако процесс освоения инноваций студентами и преподавателями происходит в основном стихийно и недостаточно рефлексирован. Современное общество характеризуется возникновением инноваций, освоением инновационных технологий в разных областях, чтобы этому соответствовать, необходимо иметь определенные свойства личности, позволяющие эффективно участвовать в инновационных процессах. Так встает вопрос о дальнейшей разработке в педагогической теории и практике принципа культуросообразности воспитания.

Сказанное ориентирует систему высшего образования на актуализацию личности студентов как осознанных носителей инновационной культуры. На это нацеливает Государственная программа (2013–2020 гг.), в которой отмечается ведущая роль системы образования как фактора инновационного развития страны. В образовательном процессе вуза студентам и преподавателям необходимо рефлексировать себя носителями традиционной и инновационной культуры, чтобы осознанно выстраивать собственную траекторию инновационного развития, «инновационного поведения» (А. В. Хуторской, 2005; Т. С. Бочкарева, 2008), действовать как «инновационный человек» (В. А. Герасимова, 2009; С. В. Мокичев, 2009), «инновационная личность» с «психологией инновационного поведения», имеющая «инновационный потенциал» (Э. В. Галажинский, 2009; В. Е. Ключко, 2009).

Особенность авторского подхода состоит в реализации основополагающего принципа педагогики – культуросообразности воспитания (А. Дистервег, 1835; К. Д. Ушинский, 1868; В. Л. Бенин, 1996; В. А. Сластенин, 1997; Л. С. Подымова, 1997; Е. В. Бондаревская, 1997; Г. И. Гайсина, 2002), развивая который, исследуем личность студентов как носителей инновационной культуры.

Исходя из понимания взаимосвязи и взаимозависимости культуры общества и культуры личности в современном хронотопе (греч. *chronos* – время, *topos* – место), по М. М. Бахтину, формулируем это как общепедагогическую

проблему. *Инновационную культуру* рассматриваем в качестве интегральной категории, раскрывающей сущность, содержание и технологии активного и рефлекслируемого использования инноваций как социокультурных феноменов в образовании. В теории и практике высшего образования это обуславливает целеполагание, процесс и результат подготовки специалистов, открытых к инновациям, готовых ими пользоваться и способных их создавать в динамично меняющихся условиях жизни, нестабильности личности и общества.

Понимание образовательного процесса в вузе как неравновесной системы ставит вопрос о приоритете личности студентов как носителей инновационной культуры. Как субъекты социальных отношений и сознательной деятельности они за годы учебы овладевают совокупностью социально значимых свойств, отношений и действий, определяющих поведение не только в настоящем, но и в будущем. Признание общественного характера личности ориентирует на ее актуализацию средствами образования, при этом исследования не отдельной личности (что не отвергает необходимость и возможность персонифицированного анализа), а свойств личности студентов как носителей инновационной культуры, порождаемые принадлежностью к определенной социальной и возрастной группе. Такое понимание привело нас к феноменологической теории личности, исходящей из позитивного принятия природы человека, имеющего *тенденцию актуализации*, развития своих способностей *в условиях «интерперсональных отношений»*, *самоактуализации личности* и необходимости *фасилитации* (К. Роджерс (1951, 1959, 1963, 1969, 1983), Э. Ф. Зеер (1999, 2001), И. В. Жижина (1999, 2001), В. В. Колпачников (1999), А. Б. Орлов (1999), М. Н. Дудина (2002), Р. В. Овчарова (2008)).

Актуализируя (англ. actualize – осуществить реалистически) личность студентов как носителей инновационной культуры, также ставим вопрос о необходимости фасилитации (англ. facility – благоприятные условия), т. е. оказания помощи, поддержки, сопровождения в организации сотрудничества «преподаватель-студент», «студент-студент». Это обусловило необходимость разработки концепции педагогической фасилитации студентов, реализующей совокупность аксиологического, компетентностного, деятельностного и технологического подходов.

Данная постановка проблемы потребовала исследования совокупности внешних и внутренних факторов среды, непосредственно и опосредованно влияющих на динамику свойств личности студентов и преподавателей как носителей инновационной культуры. Это в свою очередь поставило вопрос о профессиональной педагогической компетентности преподавателей вузов, об овладении ими соответствующими компетенциями, свидетельствующими о способности и готовности реализовать их в образовательном процессе, ориентированном на освоение инноваций студентами. К тому же, речь идет о студентах разного возраста: студенты – 16–20-летние, 19–42-летние (заочной формы обучения), магистранты и аспиранты 21–26-летние, преподаватели от 25 до 60–70 лет. Сказанное обращает к андрагогике (греч. ander, andros – зрелый муж и ago – веду), уходящей корнями в педагогику. Установив их преемственность, взаимосвязь и

взаимовлияние, стремились отразить в вопросах компетентности преподавателей вуза.

Состояние разработанности проблемы.

В демократизирующемся российском обществе вопросы достижения соответствия качества образования инновационному развитию страны обоснованы в контексте преодоления теоретико-методологического кризиса в педагогике, реализации гуманистической, лично ориентированной парадигмы (Е. В. Бондаревская, В. П. Беспалько, В. И. Загвязинский, Э. Ф. Зеер, П. И. Пидкасистый, В. В. Сериков, В. А. Сластенин, Н. В. Уварина), в том числе в концепции фасилитации (Э. Ф. Зеер, И. В. Жижина, М. Н. Дудина, В. В. Колпачников, Р. В. Овчарова, А. Б. Орлов, О. Н. Шахматова); использования инновационных дидактических технологий в практике образования (В. И. Долгова, А. П. Панфилова, Г. К. Селевко и др.).

Вопросу реализации основополагающего принципа педагогики – культуросообразности в современных условиях посвящены исследования В. Л. Бенина, Г. И. Гайсиной, Л. С. Подымовой, В. А. Сластенина, О. В. Фролова. Инновационная культура и деятельность исследуются в трудах Т. С. Бочкаревой, Э. В. Галажинского, В. И. Долговой, Э. Ф. Зеера, В. Е. Ключко, С. А. Новоселова, Л. С. Подымовой, А. И. Пригожина, В. А. Сластенина, В. А. Федорова, Ф. Т. Хаматнурова, А. В. Хуторского, Н. К. Чапаева; значимость витагенного опыта (А. С. Белкин), многоуровневого профессионального образования (Е. М. Дорожкин, А. М. Новиков и др.) и профессионального педагогического сознания (С. А. Днепров), непрерывности и преемственности образования (О. Б. Акимова, М. Т. Громкова, С. И. Змеев, И. А. Колесникова, В. А. Чупина). Проблема выявления свойств личности, осваивающей инновационную культуру (открытость, готовность к плюрализму мнений, способность к партнерству, образовательная мобильность, ответственность, коммуникативность, компетентность), решается в работах В. А. Герасимовой, А. Инкелеса, Р. М. Лобацкой, Э. А. Лутохиной, С. В. Мокичева, также в теоретических и практических исследованиях ассертивных свойств личности (В. Г. Ромек, Е. В. Хохлова).

В зарубежной литературе разработаны методологические основы феноменологической теории личности, согласно которой развитие способностей человека происходит путем актуализации и самоактуализации (К. Роджерс, А. Маслоу), в том числе в возрастном развитии идентичности, включая кризисы (Э. Эриксон).

В этой связи необходимо разрешить ряд **противоречий**:

- *в социально-педагогическом аспекте*: между современными требованиями социума к качеству образования выпускников вузов, которым необходимо быть конкурентоспособными, готовыми к инновационным видам деятельности, значит, не только потребителями инноваций, но и их создателями, и неразработанностью концептуальных основ и ресурсного обеспечения образовательного процесса, ориентированного на актуализацию личности студентов как носителей инновационной культуры;

- *в научно-педагогическом аспекте*: между возросшей потребностью и возможностями современной педагогики, андрагогики и дидактики высшей

школы в реализации принципа культуросообразности для развития личности студентов как носителей инновационной культуры и недостаточным обоснованием в теории и практике педагогической фасилитации студентов для успешного овладения компетенциями, их творческой реализации в будущем;

- *в научно-методическом аспекте*: между необходимостью исследования потенциала образовательных учреждений для развития свойств личности студентов как носителей инновационной культуры, мотивированных на самостоятельное добывание и творческое применение знаний и компетенций и недостаточной разработанностью методического и технологического обеспечения учебного процесса в целеполагании, содержании и дидактике учебных дисциплин.

Названные противоречия позволили выделить **проблему исследования** – достижение соответствия качества высшего образования инновационному социально и личностно ориентированному развитию страны. Постулатом для ее решения является дальнейшее развитие основополагающего принципа педагогики и образования – культуросообразности развития личности студентов как носителей инновационной культуры в гуманистической парадигме, методологически, теоретически и практически ориентированной на особенности современных студентов с различными познавательными потребностями и способностями, овладевающими общекультурными, общепрофессиональными и профессиональными компетенциями. Решение проблемы возможно на методологических основах феноменологической теории личности, согласно которой развитие способностей человека происходит путем актуализации и самоактуализации, требующих педагогической фасилитации, в том числе студентов как носителей инновационной культуры.

На основании выявленных противоречий и проблемы определена **тема исследования** – «Актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры: теория и практика».

Цель исследования состоит в разработке теории актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры и ее реализации в образовании.

Объект исследования – процесс формирования инновационной культуры у студентов.

Предмет исследования – актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры в педагогической деятельности.

Гипотеза исследования – актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры будет осуществляться эффективно, если:

- обоснованы теоретико-методологические положения о развитии личности студентов как носителей инновационной культуры, то будут выявлены и определены свойства, которые необходимо совершенствовать, чему будет способствовать разработка концепции педагогической фасилитации, имеющей средства, содействующие динамике перехода с низкого на средний и оптимальный уровни достижений;

- педагогическая фасилитация будет входить в систему целевых установок вуза в качестве способа актуализации личности студентов как носителей

инновационной культуры, то реализуются положения феноменологической и культурно-исторической теории личности для достижения студентами уверенности в собственном поведении, способности и готовности отвечать за него;

- исследован педагогический потенциал вуза, ориентированного на развитие личности студентов как носителей инновационной культуры, то будут внесены соответствующие изменения в цели, содержание и технологии учебных дисциплин для реализации принципа культуросообразности путем актуализации и самоактуализации студентов в ассертивном поведении;

- для технологизации концепции педагогической фасилитации студентов будет разработана структурно-функциональная модель актуализации личности студентов, то будут проверены на практике необходимые педагогические условия, а также разработаны критерии успешной реализации в вузе концепции педагогической фасилитации;

- выявлены эмпирическим путем свойства личности как носителей инновационной культуры (предположительно – культуровосприимчивость, открытость к инновациям, креативность, ассертивность, толерантность, рефлексивность, самоактуализация, ответственность), то они будут целенаправленно развиваться в интерактивных дидактических технологиях и отслеживаться с помощью адекватных психодидактических методик, сопоставляться с результатами балльно-рейтингового оценивания академической успеваемости;

- профессиональная установка преподавателя высшей школы будет ориентирована на осуществление принципа культуросообразности воспитания в личностно ориентированном обучении, то цели, содержание и технологии осознанного использования инноваций будут содействовать успешному овладению знаниями, компетенциями для их творческого использования студентами в ассертивном поведении, а также личностной и профессиональной рефлексии педагога – фасилитатора;

- будет осуществлена верификация в опытно-экспериментальной работе концепции педагогической фасилитации и структурно-функциональной модели актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры, то подтвердится их общепедагогическая эффективность и продуктивность создания необходимых условий для целенаправленного развития свойств личности студентов как носителей инновационной культуры, рефлексирующих и адекватно оценивающих себя в этом качестве.

Задачи исследования:

1. Определить особенности диалектики традиций и инноваций в современном высшем образовании.

2. Охарактеризовать инновационные технологии в высшем образовании как проявление особенностей диалектики традиций и инноваций в понятийно-категориальном аппарате проблемы.

3. Выявить теоретико-методологические основы актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры.

4. Разработать концепцию педагогической фасилитации как способа актуализации личности студентов – носителей инновационной культуры.

5. Выявить сущность процесса формирования асертивного поведения студентов как общепедагогическую проблему и условия успешности их фасилитации в образовательном процессе.

6. Проанализировать педагогический потенциал вуза в целеполагании, содержании и использовании инновационных технологий, контрольно-оценочной деятельности по критериям фасилитации студентов – носителей инновационной культуры в образовательном пространстве вуза.

7. Разработать структурно-функциональную модель актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры, включающую критериально-уровневую шкалу для отслеживания динамики свойств личности.

8. Верифицировать в опытно-экспериментальной работе концепцию педагогической фасилитации как способа актуализации личности студентов – носителей инновационной культуры и определить ее общепедагогическую эффективность.

Методологической и теоретической основой исследования являются фундаментальные положения философии о феномене мира в сознании человека, ценности его субъективного «жизненного мира», его явления в сознании (М. Хайдеггер, Э. Фромм, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, М. Мерло-Понти), феноменологической теории личности, развитии Я-концепции на основе тенденции актуализации и самоактуализации, личностно ориентированной модели в условиях фасилитации (К. Роджерс, Э. Ф. Зеер, И. В. Жижина, М. Н. Дудина, В. В. Колпачников, Р. В. Овчарова, А. Б. Орлов, О. Н. Шахматова), иерархии потребностей в самоактуализации (А. Маслоу); социологии культуры и образования (С. И. Гессен, Л. Н. Гумилев, М. С. Каган, А. Г. Кислов, Э. С. Маркарян); о принципе культуросообразности воспитания (А. Дистервег, К. Д. Ушинский, В. Л. Бенин, В. А. Сластенин, Л. С. Подымова, Е. В. Бондаревская, Г. И. Гайсина); о диалоге культур (М. М. Бахтин); культурно-исторической теории личности и развитии сознания в деятельности (Б. Г. Ананьев, А. Г. Асмолов, Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, Д. А. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн); о синергетическом подходе в образовании (Г. Хакен, С. П. Курдюмов, Е. Н. Князева, А. И. Субетто); личностно ориентированном образовании и развивающем обучении (Н. А. Алексеев, Е. В. Бондаревская, В. В. Давыдов, М. В. Кларин, В. В. Сериков, И. С. Якиманская, Л. В. Моисеева, А. М. Чошанов и др.); о методологии педагогического исследования, формировании содержания образования и технологиях интерактивного обучения (В. И. Загвязинский, В. П. Беспалько, А. А. Вербицкий, П. И. Пидкасистый, В. В. Сериков, Е. С. Заир-Бек, В. В. Давыдов, Н. О. Яковлева); о творческом развитии и саморазвитии личности (И. С. Кон, А. В. Меренков, Н. Роджерс, В. А. Сластенин, Б. Д. Эльконин); о компетентностном подходе (Дж. Равен, Г. М. Романцев, Г. К. Селевко, А. В. Хуторской и др.); о возрастном развитии идентичности (Э. Эриксон).

Для выполнения задач и проверки выдвинутой гипотезы применены следующие **методы исследования**: *теоретические* – проектирование и моделирование, анализ, синтез, сравнение, обобщение; *эмпирические* – анализ документов, отражающих современные тенденции развития высшего образования; исследование опыта реализации потенциала вуза и развития корпоративной куль-

туры, ориентированной на инновационную деятельность; включенное наблюдение; анкетирование; тестирование; интервьюирование; экспертная оценка; самооценка; эссе; биографический метод; контент-анализ; опытно-экспериментальная работа; обучающий эксперимент; методы математической статистики (корреляционный анализ Спирмена, сравнительный анализ, критерий Манна-Уитни (U), критерий Краскела-Уоллеса (H)), позволяющие выявить и подтвердить динамику свойств личности студентов как носителей инновационной культуры.

База исследования: в исследовании приняли участие студенты и аспиранты в возрасте 16-26 лет (очная форма обучения), в возрасте 19-42 лет (заочная форма обучения) различных высших учебных заведений Екатеринбурга: Европейско-Азиатского института управления и предпринимательства (ЕАИУП), Екатеринбургского филиала «Академия труда и социальных отношений», Уральского технического института связи и информатики (УрТИСИ СибГУТИ), Уральского государственного экономического университета (УрГЭУ), Уральского государственного горного университета (УГГУ) и преподаватели ЕАИУП, УрГЭУ. Опытно-экспериментальная работа проводилась непосредственно автором диссертации, работающим преподавателем в этих вузах. Обобщены результаты, полученные в названных учебных заведениях Екатеринбурга в 2007–2016 гг. на разных этапах, включая пилотные исследования, в целом 1200 чел.

Выборка 1. При решении задачи выявления исходного состояния актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры и выбора соответствующего методического инструментария использованы данные 189 респондентов (84 девушки и 105 юношей) в возрасте от 16 до 26 лет, студентов и аспирантов УрТИСИ СибГУТИ (филиал, Екатеринбург), в том числе студентов колледжа данного вуза, различных специальностей и данные 88 респондентов (64 девушки и 24 юноши) в возрасте от 19 до 42 лет, студентов заочной формы обучения в Европейско-Азиатском институте управления и предпринимательства (Екатеринбург), всего 277 чел. Разработаны теоретические положения концепции педагогической фасилитации и первые варианты двух моделей – детерминации личности студентов как носителей инновационной культуры и структурно-функциональной модели актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры.

Выборка 2. Решение задач по апробации структурно-функциональной модели реализовано на выборке из 145 студентов (94 девушки и 51 юноша) в возрасте 17-20 лет, обучающихся по различным специальностям, а также преподавателей УрГЭУ (Екатеринбург), 44 чел. (всего 189 чел.).

Выборка 3. В целях систематизации и обобщения полученных результатов исследования использовалась выборка из 103 респондентов (74 девушки и 29 юношей) в возрасте 17-22 лет, студентов УрГЭУ (Екатеринбург), обучающихся по различным специальностям. И сравнивалась с нормативными данными 2000 г., полученными Д. А. Леонтьевым на выборке мужчин и женщин (18 – 29 лет). Общая выборка составила 569 участников.

Исследование осуществлялось на протяжении 9 лет, включало три этапа:

Первый этап (2007-2009 гг.) – анализ состояния проблемы в теории и практике актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры. Изучалась литература по проблеме; накапливался эмпирический материал; формировался аппарат исследования, уточнялись объект, предмет, гипотеза, цель, задачи и содержание опытно-экспериментальной работы; разрабатывалась критериально-уровневая шкала для оценивания студентов как носителей инновационной культуры. Результаты исследования преемственности андрагогики и педагогики представлены в научной монографии «Андрагогика и педагогика: проблемы преемственности и взаимосвязи» (в соавторстве с М. Н. Дудиной); в учебно-методических комплексах учебных дисциплин.

Второй этап (2010-2013 гг.) – сбор и анализ эмпирического материала, дополнение психолого-педагогического инструментария исследования. Проводилась опытно-экспериментальная работа, уточнялась модель детерминации личности студентов как носителей инновационной культуры и апробировались структурно-функциональная модель, критериально-уровневая шкала для оценивания студентов как носителей инновационной культуры.

Основные концептуальные положения излагались в статьях; в учебно-методических комплексах учебных дисциплин «Культурология», «Философия», «История и философия науки» (УрТИСИ филиал СибГУТИ); в учебно-методическом комплексе учебной дисциплины «Менеджмент» (УрГЭУ); в Программе взаимодействия с работодателями и выпускниками в рамках проекта «Стартап-Карьера» УрГЭУ и Департамента по труду и занятости населения Свердловской области (в соавторстве с В. В. Сулиминым, О. В. Исаковой и др.).

Третий этап (2014-2016 гг.) – систематизация, обобщение, интерпретация результатов исследования. Обобщенные результаты исследования представлены в монографиях «Педагогическое проектирование модели актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры в высшем образовании», «Вопросы теории и практики использования инновационных педагогических технологий в высшем образовании»; в учебных пособиях «Организационное поведение: педагогический аспект»; «Коммуникативные технологии»; в методической разработке «Интерактивный конгресс магистрантов»; в программах практик для бакалавров и магистрантов; в отчете по научно-исследовательской работе «Формирование инновационной культуры личности в образовательном пространстве вуза», УрГЭУ, 2014; в статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень изданий ВАК РФ; в учебно-методических комплексах учебных дисциплин «Организационное поведение», «Коммуникативные технологии», «Фасилитация менеджера в профессиональной деятельности» (УрГЭУ), «Финансовый менеджмент», «Основы научных исследований» (УГГУ).

Научная достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается использованием методов, адекватных цели и задачам исследования.

Научная новизна исследования:

1. На основе анализа совокупности внешних и внутренних факторов *создана модель детерминации личности студентов как носителей инновационной культуры*, отражающая взаимодействие факторов, стимулирующих и осложняющих образовательный процесс нарастанием требований к профессионализму педагогов и менеджеров в целеполагании, содержании и технологиях, влияющих на результат развития личности: внешних (глобализация, социокультурные трансформации, информатизация коммуникационного пространства, демократизация и гуманизация российского общества, меняющиеся требования к системе образования со стороны социума, государства, обучающихся, открытость российской системы образования, утверждение концепции непрерывного образования, инновационная роль образования в РФ) и внутренних (взаимосвязь культуры общества и культуры личности, педагогический потенциал вуза, реализация компетентного подхода (ФГОС ВО, Профстандарты), корпоративная культура вуза, потребности, мотивы студентов в получении высшего образования и профессии).

2. *Уточнен понятийно-категориальный аппарат проблемы исследования* и даны авторские определения ключевых понятий в контексте динамичных социокультурных трансформаций: «диалектика традиций и инноваций в культуре и образовании», «инновационная культура», «принцип культуросообразности воспитания», «личность студентов как носителей инновационной культуры», «Я-концепция» личности» (Self-concept of person), «тенденция актуализации» (Actualizing tendency); «тенденция самоактуализации» (Self-actualizing tendency); «инновационная педагогическая культура», «педагогический потенциал вуза», «корпоративная культура вуза», «актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры», «концепция педагогической фасилитации студентов», «механизм педагогической фасилитации» и др.

3. *Выявлены и определены свойства личности студентов как носителей инновационной культуры*: культуровосприимчивость, открытость к инновациям, креативность, ассертивность, толерантность, рефлексивность, самоактуализация, ответственность, которые целенаправленно развиваются в реализации ценностно-смыслового, содержательного и технологического компонентов высшего образования в творческом использовании теоретических знаний, инновационных способов и средств в интересубъективном общении, обогащающим умениями конструктивно защищать свои права, отстаивать собственную точку зрения, уважительно относиться к мнению других.

4. На основе феноменологической теории актуализации личности *разработана концепция педагогической фасилитации студентов как носителей инновационной культуры* в условиях преимущества педагогической и андрагогической модели. Базовые идеи обусловлены факторами, детерминирующими развитие личности, содержание составляют методологические, теоретические и практические основы фасилитации как гуманистически ориентированного психолого-педагогического процесса, построенного на принципах доверия, эмпатии, безусловного принятия в продуктивной деятельности и общении для до-

стижения ассертивного поведения, способности и готовности саморегуляции в критическом отношении к внешним влияниям и оценкам, отвечать за него.

5. *Разработана структурно-функциональная модель актуализации личности студентов* с позиций личностного и профессионального развития в целевом, нормативном, методологическом, содержательном, технологическом и контрольном блоках, реализация которой подтвердила гипотезу о возможности целенаправленного развития свойств личности студентов как носителей инновационной культуры при условии систематического использования инновационных дидактических технологий (диалог/полилог, сократический и герменевтический, дискуссия, дебаты, эссе, проектная технология, кейс-технология, деловая игра, SWOT-анализ, опережающие задания (англ. – flipped classroom), «шесть шляп мышления», позиционное обучение и др.).

6. *Разработана критериально-уровневая шкала для оценивания студентов как носителей инновационной культуры*, достигающих определенного уровня (низкий, средний, оптимальный), выявляемого по критериям и показателям, свидетельствующим о степени наличия свойств личности как носителей инновационной культуры. Ее использование, особенно для самооценки, позволяет выявлять достигнутое и достигаемое во взаимосвязи результатов овладения компетенциями с динамикой свойств личности – носителей инновационной культуры на основе критического отношения к достигнутым знаниям, умениям, опыту творческой деятельности.

7. *Обоснована педагогическая продуктивность использования психодиагностического инструментария*, взаимодополняющих методик, позволяющих выявлять наличие свойств личности студентов и их динамику в условиях фасилитации: тест самоактуализации, многофакторный стандартизованный личностный опросник, методика выявления иерархии ценностных ориентаций, смысложизненных ориентаций, «репрезентативная система», особенности реагирования в конфликтной ситуации, «сквернословие», ассертивное поведение, жизненный опыт, карты конфликта, креативные задания – комплекс добродетелей, твой жизненный сценарий, определение роли в группе, решение проблемных ситуаций, эссе «8 способов самоактуализации», выявление лидера и его качеств. Получаемые результаты сопоставляются с достижениями студентов по балльно-рейтинговой системе оценивания академической успеваемости.

Теоретическая значимость исследования:

1. Педагогика высшей школы дополнена концепцией педагогической фасилитации студентов как носителей инновационной культуры на основе реализации принципа культуросообразности, использования аксиологического, компетентностного, деятельностного и технологического подходов в обучении, преимущества педагогической и андрагогической модели. Концепция основывается на феноменологической теории личности, имеющей тенденции актуализации и самоактуализации в Я-концепции в условиях детерминации факторами, содействующими или препятствующими развитию свойств личности.

2. Систематизирован понятийно-категориальный аппарат проблемы исследования, включающий малоисследованное основное понятие «студенты как носители инновационной культуры», уточнена его сущность, определены свой-

ства личности, что позволяет реализовать концепцию в любом высшем учебном заведении.

3. Обоснована преемственность педагогической и андрагогической модели в непрерывном образовании, реализующем условия педагогической фасилитации. Показана значимость педагогических идей для андрагогики, их преемственность, взаимовлияние и взаимообогащение в теории и практике (цели, содержание и технологии, адекватные социокультурному контексту и развивающейся личности).

4. Обоснована теоретическая значимость проектирования образовательного процесса в вузе, разработки модели детерминации личности студентов как носителей инновационной культуры и структурно-функциональной модели актуализации личности студентов, являющихся средством реализации педагогического потенциала вуза, развития корпоративной культуры, приобретения корпоративной идентичности на основе использования инновационных технологий в условиях фасилитации студентов.

5. Разработана теоретически обоснованная система организационно-методического обеспечения актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры в содержательном и прикладном аспектах (инновационные формы, интерактивные методы, средства), обогащающая новыми понятиями теорию педагогического обеспечения подготовки студентов, использования Фонда инновационных педагогических технологий в вузе.

6. Теоретически обоснована продуктивность использования психодиагностического инструментария, взаимодополняющих методик, а также разработанной автором критериально-уровневой шкалы для оценки студентов как носителей инновационной культуры.

7. Исследован феномен развития ассертивного поведения студентов в компетентностном подходе – в целях, процессе и результате овладения компетенциями в условиях педагогической фасилитации.

Практическая значимость проведенного исследования:

1. Результаты исследования используются в практике педагогики, андрагогики и акмеологии; в системе повышения квалификации и переподготовки педагогических и управленческих кадров высших учебных заведений; при подготовке к аккредитации; разработке основных профессиональных образовательных программ и рабочих программ в образовании.

2. Использование предложенных моделей педагогически продуктивно при их адаптации к условиям любого вуза для более успешной актуализации свойств личности студентов как носителей инновационной культуры.

3. Разработаны рекомендации: по управлению педагогическим потенциалом вуза; в системе повышения квалификации профессорско-преподавательского состава; к разработке и применению инновационных педагогических проектов в образовательном процессе; в учебно-методическом сопровождении читаемых курсов на основе использования информационных технологий; к составлению мотивационных карт для преподавателей и студентов; к возможности морального и материального поощрения творческой деятельно-

сти студентов и преподавателей; к проведению мониторинга состояния педагогического процесса и соотнесения его с потенциалом вуза.

4. Разработаны рекомендации по исследованию и совершенствованию корпоративной культуры вуза, которая осваивается всеми субъектами образовательного процесса – сотрудниками, студентами, менеджерами, сочетает традиции и инновации, использует инновационные дидактические технологии, способствующие формированию корпоративных ценностных ориентаций всех субъектов, имиджа, поддерживающие обратную связь с целью выявления позитивной или негативной информации о вузе.

Личное участие автора заключается в разработке и реализации в учебном процессе программ курсов «Менеджмент», «Организационное поведение», «Коммуникативные технологии», «Фасилитация менеджера в профессиональной деятельности» (УрГЭУ), «Финансовый менеджмент», «Основы научных исследований» (в т. ч. в рамках проекта ЦДО, видеолекции, УГГУ); «Психология и педагогика», «Социология и политология» (ЕАИУП); «Культурология», «Философия», «История и философия науки» (УрТИСИ); Программы педагогической практики для магистрантов и Программы учебной и производственной практик для бакалавров; Программы взаимодействия с работодателями и выпускниками в рамках проекта «Стартап-Карьера» УрГЭУ и Департамента по труду и занятости населения Свердловской области (в соавторстве с В. В. Сулиминым, О. В. Исаковой и др.); Методическая разработка «Интерактивный конгресс магистрантов» и редактирование сайта «ИКМ»; учебные пособия «Организационное поведение: педагогический аспект», «Коммуникативные технологии»; учебно-методический комплекс «Менеджмент» (УрГЭУ); учебно-методическое пособие по выполнению курсовых работ по дисциплине «Финансовый менеджмент» (УГГУ).

Автором получен и выполнен грант Европейско-Азиатского института управления и предпринимательства (№14/02.09.2008): «Андрагогика и педагогика: проблемы преемственности и взаимосвязи». Оформлена заявка на грант РФФИ (автор является одним из исполнителей) по теме «Практико-ориентированные и инновационные модели подготовки высококвалифицированных кадров в высшем и профессиональном образовании как основа позиционирования и повышения конкурентоспособности бренда образовательной организации» (№16-06-00281. 17.06.2015-15.09.2015; УрГЭУ).

Автором выполнены **отчеты по научно-исследовательской работе:**

«Андрагогика и педагогика: проблемы преемственности и взаимосвязи», ЕАИУП, 2008; «Инновационные технологии в образовательном процессе: андрагогический подход», УрТИСИ, 2010; «Формирование инновационной культуры личности в образовательном пространстве вуза», УрГЭУ, 2014.

Апробация результатов исследования осуществлялась на научных конференциях и конгрессах: **международных и зарубежных** (Екатеринбург, 2008, 2009, 2010, 2011, 2014, 2015, 2016; Пенза, 2009; Лондон, 2013, 2014, 2015; Новосибирск, 2013; Москва, 2014; Казань, 2014; Уфа, 2016; Волгоград, 2016); **всероссийских** (Екатеринбург, 2009; Тюмень, 2009, 2010; Челябинск, 2009; Са-

ратов, 2009; Нижний Тагил, 2011; Уфа, 2014); **межвузовских** (Новосибирск, 2010, 2012).

Всего по теме диссертационного исследования опубликовано **62 работы**, общий объем которых составил **104,13 п. л.**, из них авторских – **95,22 п. л.** Основные положения и выводы исследования отражены в опубликованных научных статьях (из них 19 в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ), трех научных монографиях, одна из которых выполнена в соавторстве с М. Н. Дудиной (авторский текст – 7,6 п. л.), двух учебных пособий, учебно-методических комплексов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Студенты являются носителями инновационной культуры, ее потребителями и создателями, но стихийно включаются в процессы овладения инновационными знаниями и способами деятельности, основные свойства не рефлексированы, тем более их совокупность, также критериев и показателей достигаемых уровней. Жизненная и профессиональная ситуация требуют конкурентоспособности, обладания компетенциями, способности и готовности не только потреблять, но и создавать инновации, что обуславливает *необходимость выявления и определения ключевых понятий проблемы*, разработки концепции педагогической фасилитации студентов и на ее основе структурно-функциональной модели, направленной на развитие свойств личности студентов как носителей инновационной культуры.

2. Выявлены эмпирическим путем и подтверждены в опытно-экспериментальной работе свойства личности студентов как носителей инновационной культуры, содействующие конкурентоспособности в жизни и в профессии: *культуровосприимчивость* (принятие идеи отсутствия в культуре стандарта универсальности); *открытость к инновациям* (непредвзятость в оценивании достоинств и рисков инноваций); *креативность* (мобильность мышления, способность и готовность предлагать принципиально новые идеи, критическое отношение к стереотипам); *ассертивность* (уверенность в собственном поведении, независимость от внешних влияний и оценок); *толерантность* (понимание и принятие других культур, способов самовыражения и проявления индивидуальности); *рефлексивность* (способность критически анализировать образ своего Я, адекватно оценивать себя, свои поступки и действия в меняющихся жизненных ситуациях); *самоактуализация* (стремление к постоянному развитию, реализации потенциальных возможностей и способностей); *ответственность* (признание за каждым права быть свободным и ответственным, свободно выбирать и отвечать за сделанный выбор перед собой и обществом).

3. *Авторская концепция педагогической фасилитации* студентов предполагает интеграцию индивидуально-психологических особенностей эмоциональной, интеллектуальной и поведенческой сфер личности преподавателя, проявляющихся в интерактивном взаимодействии со студентами, использование диалоговых технологий. Имеет следующую структуру, в каждом компоненте которой необходимо выявить ресурсный потенциал:

– *социокультурные основания* определяют нормативно-правовые, профессионально-технологические и личностно-профессиональные аспекты взаи-

мосвязи тенденций развития высшего образования, нацеленного на решение перспективных задач инновационного развития страны, требующего актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры; обуславливают разработку методологического и теоретического концептов;

- *методологический концепт* реализует принцип культуросообразности в педагогике и раскрывается на феноменологических основах актуализации и самоактуализации личности, Я-концепции в совокупности аксиологического, компетентностного, деятельностного и технологического подходов в метапредметном и предметном обучении на основе преемственности педагогической и андрагогической модели. Результатом является мотивированность студентов на готовность и способность включаться в процесс овладения знаниями и способами инновационной деятельности, приобретения опыта добывания знаний и их творческого применения с последующей презентацией и защитой;

- *теоретический концепт* содержит целевые ориентиры – ведущую идею, цель, понятийно-категориальный аппарат и определяет ее содержательно-смысловое наполнение;

- *ядро концепции*, представленное совокупностью демократических и гуманистических закономерностей, реализуемых в принципах доверия, эмпатии, безусловного принятия (по К. Роджерсу), фасилитации в продуктивной деятельности и общении, вариативности в ценностно-смысловом, содержательном и технологическом компонентах образования, ориентированного на практическое использование теоретических знаний в процессе овладения общекультурными, общепрофессиональными и профессиональными компетенциями;

- *теоретические модели* – 1) факторов детерминации личности студентов как носителей инновационной культуры, стимулирующих и осложняющих процесс освоения содержания и технологий инновационной культуры; 2) структурно-функциональная, реализация которой способствует актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры, что отражается в проявлении инициативы, готовности и способности к субъективно значимым действиям в освоении знаний и творческом опыте деятельности для достижения результата и ответственность за него.

4. *Образовательное пространство и корпоративная культура вуза*, осуществляя принцип культуросообразности, обладают ценностно-смысловым, информационно-содержательным, культурологическим, педагогическим, деятельностным и коммуникативным потенциалом, реализация которого ориентирует на проектирование и моделирование смысложизненных и профессиональных задач студентов в научно-исследовательской и практической инновационной деятельности, во взаимодействии с работодателями. Это требует совершенствования учебно-методического обеспечения через открытость к творческой деятельности, использованию инновационных дидактических технологий (дискуссия, дебаты, проектная и кейс-технология, деловая игра, SWOT-анализ, онлайн лекции, вебинары, мастер-классы, тренинги, защита студенческих проектов, опережающие задания (англ. – flipped classroom)), преодолевающих традиционную модель получения знаний в готовом виде для их последующей репродукции. В педагогической фасилитации студенты успешнее приобретают креа-

тивный опыт при анализе нестандартных жизненных и производственных ситуаций, в поиске оптимального варианта на основе критериального мышления, критического осмысления возможных рисков и путей их преодоления для достижения эффективности путем консенсуса, компромисса, дающих креативную установку, опыт импровизации в изменяющейся жизни, в творческой деятельности, уверенной в себе личности и ответственной за принятие решений. В итоге студенты, развиваясь на основе моральных норм и ценностей, кодекса поведения, символики, традиций и инноваций, приобретают корпоративную идентичность в период обучения (и после окончания вуза).

5. Актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры эффективна при использовании *структурно-функциональной модели*, имеющей целевой, нормативный, методологический, содержательный, технологический, контрольный блоки, реализация которых влияет на позитивную динамику мотивированности на учебу, способность и готовность включаться в инновации, приобретать опыт креативной деятельности в сборе, обработке и анализе информации, уметь работать в коллективе, проявлять инициативу и брать на себя ответственность за результат. Каждый из блоков модели, в силу своей специфики, осуществляет аксиологический, компетентностный, деятельностный и технологический подходы на основе преемственности педагогической и андрагогической модели, нормативно-правовой базы. Реализация структурно-функциональной модели позитивно влияет на динамику свойств личности студентов, проявляющихся в компетентном поведении в группе и социуме, толерантном отношении к разнообразным поведенческим моделям, предотвращении конфликтов.

6. Необходимыми условиями эффективной реализации концепции педагогической фасилитации студентов как носителей инновационной культуры являются: организация личностно ориентированного обучения на гуманистических принципах, создающих ситуации intersubjectivного взаимодействия, удовлетворенности от общения и деятельности, исключающих состояние страха, неадекватной самооценки, осуществление контрольно-оценочной функции обучения как диагностико-корректирующей, способствующей развитию самоконтроля, самооценки, выработке критического отношения к себе и результатам собственной учебной деятельности, в целом для обретения смысложизненных и профессиональных ориентиров. Обоснованным является использование психодиагностического инструментария, взаимодополняющих методик с последующей математической обработкой результатов для верификации гипотезы о продуктивности предложенной концепции и структурно-функциональной модели актуализации личности студентов в опытно-экспериментальной работе, подтвердившей гипотезу о возможности положительной динамики развития свойств личности студентов в персонифицированном анализе и в каждой выборке испытуемых, переходящих с низкого уровня на средний и оптимальный, что соотносится с результатами балльно-рейтинговой оценки академической успеваемости студентов.

7. Реализация концепции педагогической фасилитации и структурно-функциональной модели предполагают постоянное повышение психолого-

педагогической компетентности преподавателей и менеджеров, овладение необходимыми компетенциями от целеполагания до получения прогнозируемых результатов ассертивного поведения студентов: необходимость планирования и выявления творческого потенциала студентов; способность и готовность организовать интерактивное взаимодействие с использованием инновационных технологий; предвидение возможных трудностей на пути к достижению цели, позитивных и негативных эмоций, адекватного и неадекватного поведения студентов в ситуации общения и рефлексии психических состояний, а также, коррекции собственной модели поведения педагога-фасилитатора, выполняющего функции эксперта, достигающего урегулирования межличностных конфликтов.

Необходима организация различных форм и видов повышения квалификации с использованием инновационных технологий, особенно средств виртуального образовательного пространства (онлайн-конференции, симпозиумы, вебинары, мастер-классы) в целях приобретения собственного опыта и соответствующей квалификации, ориентирующих в вопросах педагогической фасилитации для достижения готовности и способности содействовать развитию свойств личности студентов – носителей инновационной культуры.

8. Критериями наличия и эффективной реализации концепции педагогической фасилитации в вузе являются: система целевых установок на актуализацию личности студентов как носителей инновационной культуры; изменение личностных установок преподавателей на интересубъективное взаимодействие со студентами на основе теоретических положений феноменологической и культурно-исторической теории личности; систематическое использование интерактивных технологий; создание необходимых условий для раскрытия внутренних резервов обучения в свободе учения, самостоятельного добывания знаний и их творческого использования; мониторинг результатов с использованием критериально-уровневой шкалы и блока адекватных психодиагностических методик.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы (405 наименований, из них 32 – на английском языке). Основная часть исследования изложена на 410 страницах текста, в работе содержится 30 таблиц, 19 рисунков, 12 приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении рассмотрены актуальность темы исследования, степень разработанности изучаемой проблемы, цель, объект, предмет, гипотеза и задачи исследования, ведущая идея, методологические основания, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, выделены этапы, сформулированы положения, выносимые на защиту, представлены сведения об апробации и внедрении результатов, их достоверности и обоснованности.

В первой главе «Инновационная культура: методология, теория и технологии» поставлена проблема диалектики традиций и инноваций в культуре и образовании, преемственности и взаимосвязи. В анализе установлено, что понятие «культура» имеет множество определений («одно из самых много-

значных», С. И. Гессен) и рассматривается как надприродный феномен, обусловленный деятельностью людей, воспроизводящих имеющийся опыт и создающих новый, в результате чего наступают изменения естественного (натурального) и культурного (искусного) характера в жизни людей как носителей культуры. В тексте схематично изображено соотношение понятий культура и цивилизация (онтологический, гносеологический, аксиологический аспекты).

В результате проведенного анализа проблемы о взаимовлиянии и взаимозависимости традиций и инноваций, культуры и цивилизации, имеющих мировоззренческое, познавательное и педагогическое значение, выявлены особенности их проявления в современную эпоху, в том числе в высшем образовании. Установлено, что динамичные социокультурные трансформации конца XX и начала XXI в. в. привели к признанию феномена стремительного и масштабного наступления инноваций на традиции, укоренения инновационной культуры, в том числе и педагогической. Однако пока «не пройден путь от культуры полезности к культуре достоинства» (А. Г. Асмолов). Если культура полезности стремится к равновесию, самосохранению, то культура достоинства провозглашает ценность личности человека. Тогда свобода и достоинство личности являются аксиологическим вектором, определяют эволюционный смысл движения к культуре достоинства. Вывод, к которому пришли: движение к «культуре достоинства» реально через актуализацию личности студентов как носителей инновационной культуры.

Рассматривая традиции как культурный феномен, внутри которого возникают инновации, в том числе в образовании, обратились к задаче исследования современной педагогической деятельности, реализующей принцип культуросообразности в воспитании (А. Дистервег, К. Д. Ушинский, В. Л. Бенин, В. А. Сластенин, Л. С. Подымова, Е. В. Бондаревская, Г. И. Гайсина). Поиск ориентировал на выявление сущности, содержания и технологий инновационной культуры ее носителей, студентов и преподавателей. Используя методы анализа и сравнения, выяснили, что в динамично меняющейся жизни особенностью проявления диалектики традиций и инноваций является нелинейность, неустойчивое равновесие. Это дает новые импульсы саморазвития, когда традиционное трансформируется и интегрируется с инновационным (С. П. Курдюмов, Е. Н. Князева, 2003, 2010). Имея задачей актуализацию личности студентов как носителей инновационной культуры, исследовали понятие культура и остановились на рассмотрении *инновационной культуры* в качестве интегративного понятия, раскрывающего сущность, содержание и технологии активного и рефлексированного использования инноваций как социокультурных феноменов в образовании. Его экстраполировали на понятие *инновационная культура студентов*, специфика которого обусловлена педагогической деятельностью, ориентирующей на овладение компетенциями в познании и приобретении опыта их творческого использования. Так встал вопрос о профессиональной педагогической компетентности в применении инновационного содержания и адекватных ему дидактических технологий. В целом, проведенный анализ ориентировал дальнейшее исследование на выявление понятийно-категориального аппарата проблемы, уточнение и определение ключевых понятий (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Понятийно-категориальный аппарат проблемы актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры

Во второй главе «Теоретико-методологические основы актуализации и фасилитации личности студентов как носителей инновационной культуры» представлен анализ феноменологических основ изучения личности студентов как носителей инновационной культуры на основе феноменологии в философии (М. Хайдеггер, Э. Фромм, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, М. Мерло-Понти) и психологии личности (К. Роджерс, Н. Роджерс, Э. Ф. Зеер, В. В. Колпачников, Р. В. Овчарова, А. Б. Орлов). В результате теоретического анализа выявили, что значимой является идея о восприятии человеком действительности «здесь и сейчас», его субъективный опыт становится ключом к пониманию поведения. Тогда обратились к феноменологической теории личности К. Роджерса и его психотерапевтической практике и разработали концепцию педагогической фасилитации студентов как носителей инновационной культуры. Она реализует основную тенденцию – *тенденцию актуализации* (Actualizing tendency), выявленную К. Роджерсом как обусловленную сущностью природы человека, ориентирующую на движение к достижению целей при определенных условиях межличностных отношений (interpersonal relationships).

Считая данные положения конструктивными и реалистичными, созвучными проблеме и теме нашего исследования, поставили задачу рассмотреть понятие «личность». Провели теоретический анализ, в результате которого пришли к пониманию многоаспектного, многомерного феномена, «меняющейся личности в изменяющемся мире» (А. Г. Асмолов, 2007), субъекта выбора индивидуального жизненного пути; диалогического существа, преобразующегося в мире в общении с другими; субъекта свободного, ответственного, целенаправленного поведения на основе системы ценностей. Так встал вопрос о смыслах и ценностях, которые мотивируют действия и поступки студентов в качестве носителей инновационной культуры. Ценностное отношение определяет внутреннюю позицию личности, отражает взаимосвязь личностных и общественных значений, касается это и педагогических ценностей в структуре профессионально-педагогической культуры (В. А. Сластенин, В. Л. Бенин). В данном контексте продуктивным стало обращение к «психологии смысла», в частности, трем формам существования ценностей, переходящих одна в другую (общественные идеалы; их предметное воплощение в деяниях или произведениях конкретных людей; мотивационные структуры личности («модели должного»), побуждающие к предметному воплощению в своей деятельности общественных ценностных идеалов (Д. А. Леонтьев, 1998, 2003).

В дальнейшем анализе продуктивным было обращение к идее В. Франкла (1946) «человек в поисках смысла», определившего три группы ценностей («созидательные ценности», «ценности переживания» и «ценности отношения» человека к «факторам, ограничивающим его жизнь»). А также понятию «идентичность личности» Э. Эриксона (1959), ориентирующего в возрастной реализации потенциальных сущностных сил человека путем осознанной избирательности из богатства отношений к окружающему миру, выбора своего возможного пути актуализации. И в этом контексте самоактуализации личности в пирамиде потребностей А. Маслоу (1943, 1954) как восхождению к более высоким уровням потребностей. Наряду с этим проанализировали психодиагностические

методики, ориентированные на выявление свойств личности, находящейся в поиске смысла жизни, системы ценностей, ориентирующей в правах и обязанностях, ассертивном поведении.

Так решение задачи наличия у студентов свойств личности как носителей инновационной культуры привело к выявлению их совокупности: культуровосприимчивость, открытость к инновациям, креативность, ассертивность, толерантность, рефлексивность, самоактуализация, ответственность. Они были определены в качестве критериев оценивания достигаемых студентами уровней (низкий, средний и оптимальный), соотносимых с результатами балльно-рейтинговой оценки академической успеваемости. Поскольку названные свойства личности раскрываются в соответствующих показателях, свидетельствующих о реальных уровнях достижения студентов, постольку было необходимо разработать критериально-уровневую шкалу (КУШ). Ее педагогическую ценность как диагностического инструмента видели в возможности оценивания не только достигнутого, но и достигаемого уровня преподавателями и самими студентами для самоанализа и самооценки. Планировали в предстоящей опытно-экспериментальной работе использовать критериально-уровневую шкалу наряду с блоком отобранных диагностических методик для мониторинга реальных уровней достижения студентами свойств личности как носителей инновационной культуры. Также предполагали ее инструментальную ценность для практики образовательной организации, которая, исходя из анализа получаемых результатов, будет корректировать оказание целенаправленной помощи студентам, их поддержки в достижении свойств личности как носителей инновационной культуры. При этом исходили из понимания возрастного развития, особенностей возрастного кризиса, непосредственно и опосредованно связанного с освоением культуры, в которой необходимо быть избирательным.

Проведенный анализ привел к определению ключевых понятий: *актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры и концепция педагогической фасилитации студентов как носителей инновационной культуры.*

Решая задачу выявления сущности и процесса формирования ассертивного поведения студентов в условиях фасилитации, установили, что весь комплекс свойств носителей инновационной культуры значимо проявляется в ассертивном поведении как конструктивном способе межличностного взаимодействия, позволяющего противостоять манипуляции и агрессии окружающих (С. Бишоп, М. Дж. Смит, Е. В. Хохлова). В ходе исследования ассертивности, ассертивного поведения студентов пришли к выводу об их взаимосвязи и взаимодополнительности с «компетентным поведением» (Дж. Равен, 1984). Это усиливало наше предположение о необходимости и возможности содействия студентам средствами педагогической фасилитации.

Педагогическая фасилитация как профессиональное психологическое новообразование (О. Н. Шахматова) интегрирует индивидуально-психологические особенности эмоциональной, интеллектуальной и поведенческой сфер личности и ставит вопрос о механизме фасилитации. В данном контексте определили «механизм педагогической фасилитации» как межличност-

ное взаимодействие (interpersonal interaction), построенное на принципах доверия, эмпатии и безусловного принятия в продуктивной деятельности и общении с использованием диалоговых дидактических технологий. Разработали Фонд инновационных педагогических технологий для последующего применения в опытно-экспериментальной работе: кейс-технологии (ситуация, принятие решений, видеокейс); деловая игра («Флэш-опрос», «Коммуникации в организации»); ролевая игра (тьютор-ревизор-ученик, профессор-ассистент); проектная технология («Презентация компании», «Организация моей мечты»); диалог / полилог (сократический и герменевтический); дебаты; групповая работа (методика Э. де Боно, методика по М. Белбину, диаграмма Исикавы, SWOT-анализ, опережающие задания (англ. – flipped classroom)); компьютерное тестирование; мультимедиа-технологии (сопровождение учебных занятий, использование Интернет-ресурсов, создание электронных учебно-методических материалов для лекционных и практических занятий); тренинги – ассертивности, общения, разрешения конфликтных ситуаций; балльно-рейтинговая система оценивания; авторский курс.

В третьей главе «Исследование педагогического потенциала вуза в целях актуализации и фасилитации личности студентов как носителей инновационной культуры» стремились, в соответствии с гипотезой и задачами исследования, определить сущность, структуру и содержание педагогического потенциала вуза, реализующего принцип культуросообразности для развития субъектов образования как носителей инновационной культуры, имеющих общую корпоративную культуру, предполагающую взаимодействие субъектов образовательного процесса – студентов и преподавателей, а также менеджеров. Исходя из трех уровней связей и отношений, характеризующих потенциал: отражающий прошлое; репрезентирующий настоящее; ориентирующий на будущее в единстве устойчивого и изменчивого состояния (А. М. Боднар, 1993), выявили и описали его компонентный состав: организационный, ценностный, содержательный, методический и представили схематично.

Связывая реализацию компетентностного подхода в метапредметном обучении, акцент поставили на овладении студентами общекультурными, общепрофессиональными и профессиональными компетенциями, интегративными по своей сути. Изучая феномен корпоративной культуры вуза, опросили преподавателей (44 чел.) УрГЭУ, участников семинара «Педагогический менеджмент» в 2014 г. По мнению большинства (82 %), для корпоративной культуры УрГЭУ характерны взаимоуважение и поддержка, что свидетельствовало о значимом педагогическом потенциале, который необходимо реализовать в концепции педагогической фасилитации студентов.

В дальнейшем исследовании, исходя из результатов анализа взаимосвязи и взаимовлияния совокупности внешних и внутренних факторов, детерминирующих развитие личности студентов как носителей инновационной культуры, создали модель актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры, включающую целевой, нормативный, методологический, содержательный, технологический и контрольный блоки (Рисунок 2).

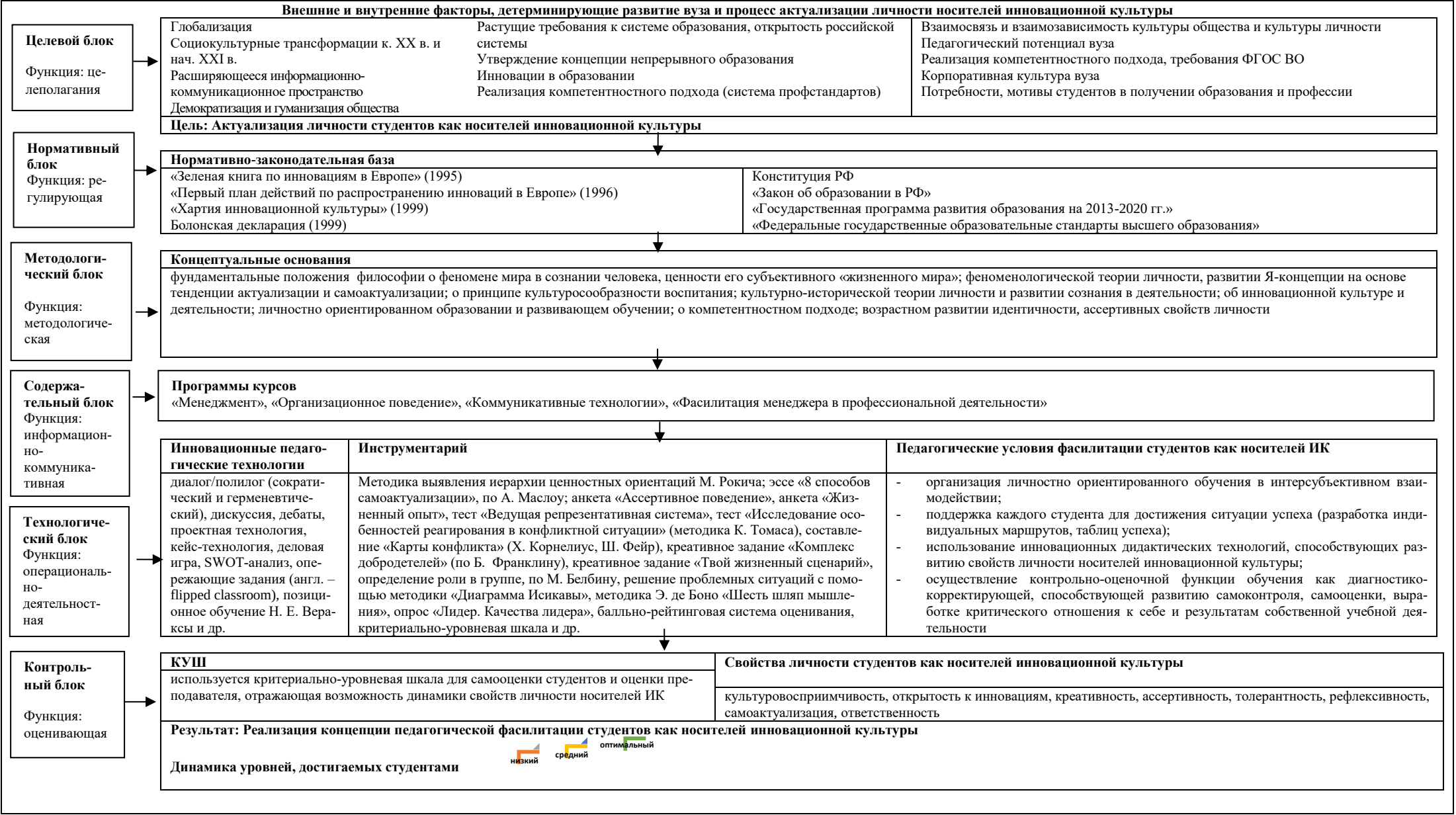


Рисунок 2 – Структурно-функциональная модель актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры (МАЛНИК)

Также разработали критерии наличия и эффективной реализации концепции педагогической фасилитации в вузе: система целевых установок на актуализацию личности студентов как носителей инновационной культуры; изменение личностных установок преподавателей на интерсубъективное взаимодействие со студентами на основе теоретических положений феноменологической и культурно-исторической теории личности; систематическое использование интерактивных дидактических технологий; создание необходимых условий для раскрытия внутренних резервов обучения в свободе учения, самостоятельного добывания знаний и их творческого использования; мониторинг результатов с использованием критериально-уровневой шкалы и блока адекватных психодиагностических методик.

Согласно нашей гипотезе, результат реализации концепции педагогической фасилитации студентов как носителей инновационной культуры связан с динамикой уровней, достигаемых студентами, последовательным переходом с низкого уровня на средний и оптимальный. Это предстояло реализовать в опытно-экспериментальной работе, чтобы подтвердить основные положения о необходимости и возможности педагогической фасилитации студентов как носителей инновационной культуры в практике высшей школы.

В четвертой главе «Реализация концепции педагогической фасилитации студентов как носителей инновационной культуры» опытно-экспериментальным путем на трех выборках, 569 чел. на соответствующих этапах (2007-2016 гг.) подтверждена гипотеза, согласно которой реализация концепции педагогической фасилитации и созданной на ее основе модели, содействует динамике свойств личности студентов как носителей инновационной культуры. Предусматривалось измерение независимой переменной – педагогические условия, влияющие на зависимые переменные – свойства личности студентов в экспериментальной группе (ЭГ) до и после внесения преднамеренных изменений в образовательный процесс. Использовали эмпирические методы: наблюдение, констатирующий и формирующий эксперимент, тестирование, анкетирование, опрос, беседа, качественный анализ эмпирических данных, их обработка с помощью методов математической статистики. А также блок взаимодополняющих методик и инновационных дидактических технологий, в т. ч. из созданного нами Фонда инновационных педагогических технологий.

На констатирующем этапе на первой выборке – 189 респондентов, из них 84 девушки и 105 юношей в возрасте от 16 до 26 лет и 88 респондентов – 64 девушки и 24 юноши в возрасте от 19 до 42 лет (всего 277 чел.), выявлено исходное состояние актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры; уточнены свойства личности студентов – носителей инновационной культуры; критерии, показатели и достигаемые студентами уровни; разработана программа проведения опытно-экспериментальной работы (ОЭР), реализующая концепцию педагогической фасилитации студентов.

Для выявления исходного состояния актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры использовали ряд методик. В частности, написание студентами эссе «8 способов самоактуализации личности» (согласно А. Маслоу).

По результатам анализа установили: 78 % респондентов отметили, что им в жизни приходилось выбирать много раз; 2 % – еще не сделали выбора; столько же – затруднились ответить; 1 % – считают, что им в выборе «Бог помог». Однако выбор в пользу личностного роста сделали лишь 17 % студентов.

Контент-анализ текстов эссе выявил упоминание таких свойств личности, как открытость, самоактуализация и рефлексивность. При этом выявили недостаточность рефлексии по поводу собственной ответственности за сделанный выбор, перспектив развития креативности и асертивности. Результаты анализа подтвердили гипотезу о стихийности процесса актуализации личности носителей инновационной культуры, недостаточной рефлексии студентами. Это же подтвердилось результатами, связанными с пониманием/непониманием, принятием/непринятием участниками первой выборки испытуемых, ключевых понятий исследуемой проблемы. В частности, понятие «инновационная культура» используют часто (56 %), другие понятия значительно реже – «носитель инновационной культуры» (11 %), «личность носителей инновационной культуры» (7 %), «свойства личности носителей инновационной культуры» (9 %); в целом – менее трети студентов (27%); остальные не используют (73 %), вплоть до категоричности («я консерватор», 4 %). Полученные результаты свидетельствовали о широком разбросе представлений студентов при выделении и особенно определении свойств личности носителей инновационной культуры: от адаптации, коммуникабельности, проявления творчества, способности принимать управленческое решение, склонности к бизнесу и предпринимательству до эпатажного поведения.

Так на констатирующем этапе пришли к выводу: студенты являются носителями инновационной культуры, но, во-первых, стихийно к этому приходят, во-вторых, стихийно овладевают ее средствами, в-третьих, затрудняются в выявлении и определении свойств личности носителей инновационной культуры, в-четвертых, меньше всего себя рефлексиируют в этом феномене. Поэтому необходима целенаправленная педагогическая деятельность, связанная с моделированием процесса в вузе, ориентированного на актуализацию личности студентов как носителей инновационной культуры, возможность отслеживания динамики уровней достижений на основе самооценки студентов и оценки экспертами. Гипотетически полагали, что без реализации концепции педагогической фасилитации и соответствующей модели, большинство студентов останется на низком уровне, немногие достигнут среднего уровня актуализации личности как носителей инновационной культуры. Это предстояло подтвердить на формирующем этапе работы, отслеживая динамику свойств личности студентов как носителей инновационной культуры.

На формирующем этапе ОЭР в педагогической деятельности решали задачи технологизации образовательного процесса, реализуя модель актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры; осуществляя мониторинг динамики свойств личности студентов, используя психодиагностический инструментарий и критериально-уровневую шкалу. Решение задач выполнено на второй выборке – 145 студентов, из них 94 девушки и 51 юноша в возрасте 17-20 лет, студентов ФГБОУ ВПО «Уральский государственный эко-

номический университет» (Екатеринбург), обучающихся по различным специальностям, а также преподавателей, 44 чел. (всего 189 чел.).

В рабочие программы учебных дисциплин «Организационное поведение», «Менеджмент», «Коммуникативные технологии» внесли преднамеренные изменения, корректировали лекционные курсы и практические занятия, была разработана авторская программа факультатива «Фасилитация менеджера в профессиональной деятельности», использовали Фонд инновационных педагогических технологий, применяли таблицы успеха, балльно-рейтинговую систему оценивания студентов.

Например, при изучении дисциплины «Организационное поведение» и рассмотрении тем: «Особенности группового поведения в организации» использовали методику по М. Белбину; «Конфликты и их влияние на поведение человека в организации» – методику К. Томаса, составляли Карту конфликта; по дисциплине «Менеджмент» при рассмотрении тем: «Основные направления и школы менеджмента» проводили дебаты; «Мотивация в системе менеджмента» – игру «Тьютор-ревизор-ученик» и т. д.

Поскольку важным в характеристике личности студентов как носителей инновационной культуры являются способы реагирования в конфликтной ситуации, постольку использовали методику К. Томаса. Опыт показал, что она способствует развитию культуровосприимчивости, открытости к инновациям, ответственности и толерантности. В результате получили факты, подтверждающие способность идти на компромисс в конфликтной ситуации: в ЭГ 70 % девушек и 46 % юношей (в КГ 58 % девушек и 33 % юношей). Сравнение приведенных фактов и показателей, полученных с помощью критериально-уровневой шкалы, свидетельствовало о совпадении по критериям культуровосприимчивости, открытости к инновациям, толерантности, которые в ЭГ были обнаружены на среднем уровне. Пришли к выводу о том, что обучение в вузе является благоприятным фактором, позитивно влияющим на динамику свойств личности студентов как носителей инновационной культуры, поэтому необходимо проводить как можно больше креативных, развивающих учебных и внеучебных занятий.

Получаемые результаты убеждали в необходимости педагогической деятельности по формированию навыков ассертивного поведения студентов, реализующего основные свойства личности носителей инновационной культуры. Для этого использовали разнообразные средства педагогической фасилитации, способствующие осознанию студентами себя, своих личностных возможностей, уверенности в своем поведении. На учебных занятиях выявляли качества современного руководителя-лидера, обращались к предпочитаемым студентами персоналиям. Оказалось, что важными качествами руководителя-лидера, по мнению студентов, являются харизма, интеллект, ответственность, умение вести за собой. Проводили опрос «Лидер. Качества лидера»; использовали методики: «Комплекс добродетелей» (по Б. Франклину), «Диаграмма К. Исикавы»; анкеты: «Жизненный опыт», «Ассертивное поведение» («Имею право» Мануэля Смита); игровую технологию («Флэш– опрос»); решали и составляли кейсы («Сливки» для заграницы или как остановить утечку кадров»); тест «Ведущая

репрезентативная система»; эссе «8 способов самоактуализации» (по А. Маслоу); методику «Шесть шляп мышления» (Э. де Боно) и др.

Названные методики усиливали получение результатов педагогической фасилитации, предполагающей применение интерактивных дидактических технологий (диалог/полилог, сократический и герменевтический, дискуссия, дебаты, проектная технология, кейс-технология, деловая игра, SWOT-анализ, опережающие задания, биографический метод, позиционное обучение и др.).

Проведение ОЭР убеждало в необходимости обучать студентов умению мыслить, рефлексировать себя в мыслительном и речевом процессе. Подтверждалось, что все используемые нами инновационные технологии, каждая в силу своей специфики, содействовали приобретению умения выявлять и сопоставлять причинно-следственные связи в процессе анализа и систематизации причин, прямо или косвенно влияющих на исследуемую проблему; группировать по смысловым и следственным блокам; ранжировать по критериям, анализировать и обобщать, формулировать новые гипотезы.

Например, использование методики «Твой жизненный сценарий» и проведенный анализ ответов (по критерию самоактуализации в личностном и социальном планах) позволили сделать вывод: у студентов в ЭГ и КГ четко выражены цели, связанные с получением высшего образования, соответственно, 95 % и 90 %; хорошей работой – 75 % и 72 %; созданием крепкой и дружной семьи – 45 % и 40 %; созданием своего бизнеса и зарабатыванием денег – 25 % и 22 % (Рисунок 3).

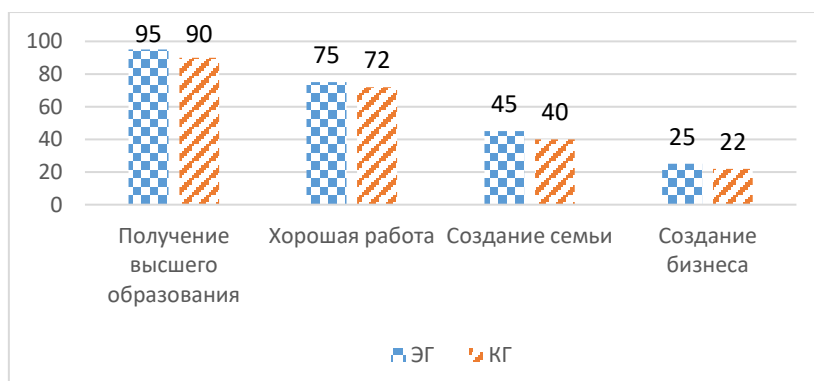


Рисунок 3 – Самоактуализация студентов в личностном плане, %

При этом, показатели самоактуализации в личностном плане выше, нежели в социальном; и выше показатели самоактуализации в ЭГ (достижение оптимального уровня, в соответствии с КУШ), нежели в КГ. Также в ЭГ выше показатели по критериям волонтерства в 2 раза, благотворительности в 1,6 раза.

На обобщающем этапе на третьей выборке – 103 респондента, 74 девушки и 29 юношей в возрасте 17-22 лет, систематизированы эмпирические данные; обработаны полученные результаты, осуществлен их анализ; описаны итоги ОЭР. Применение теста Р. Кэттелла (16PF) выявило, что доминирующие конституционные факторы у студентов ЭГ свидетельствуют о наличии таких свойств личности, как культуровосприимчивость, открытость к инновациям, креативность, ассертивность, толерантность, рефлексивность, самоактуализа-

ция, ответственность. Юноши и девушки значимо отличаются друг от друга по параметру О «Тревожность» ($p \leq 0,01$): у девушек уровень тревожности несколько выше, чем у юношей. Также на уровне тенденции ($p \leq 0,1$) присутствуют различия по параметру Q1 «Радикализм», а именно, у юношей эти показатели несколько выше (Таблица 1).

Таблица 1 – Различия по параметрам 16 PF между юношами и девушками

Шкалы	Среднее (девушки)	Среднее (юноши)	U _{эмп}	P
MD	7,17	7,42	831,5	0,58
Доминантность (E)	7,08	6,96	869,5	0,80
Смелость (H)	7,47	7,29	879,5	0,87
Воображение (M)	5,87	6,54	768,0	0,28
Тревожность (O)	7,89	6,29	552,0**	0,00
Радикализм (Q1)	7,33	8,25	661,5	0,05
Нонкомформизм (Q2)	4,73	5,83	670,5	0,06
Самоконтроль (Q3)	7,63	7,00	757,5	0,24

Примечание: ** уровень значимости $p \leq 0,01$
курсив – тенденция различий на уровне $p \leq 0,1$

Выявили, насколько студенты связывают процесс овладения инновационной культурой со смыслом жизни, используя тест смысложизненных ориентаций (СЖО). В Таблице 2 представлена дескриптивная статистика для шкал СЖО.

Таблица 2 – Описательная статистика (n=103)

	Цель	Процесс	Результат	ЛК-Я	ЛК-Жизнь	Итог
Среднее	29,54	30,30	25,43	19,68	29,35	134,30
Стандартное отклонение	5,17	5,38	3,94	3,61	5,08	19,84
Асимметрия	-0,96***	-0,62***	-1,17***	-1,17***	-0,67***	-1,14***
Экссесс	2,36***	0,05	2,05***	1,45***	0,37	1,96***

Примечание: при * $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$.

Из представленных данных видно: значения асимметрии и эксцесса достоверно превышают критический уровень, что свидетельствует об отклонении от нормального распределения показателей по всем шкалам СЖО. Сильно выраженная отрицательная асимметрия говорит о том, что в данной выборке студентов в основном преобладают ответы, связанные с высокой осмысленностью и наполненностью жизни, с представлением студентов о себе самих как контролирующих происходящие события, имеющих жизненные цели и включенных в то, что с ними происходит.

В процессе ОЭР сравнили полученные результаты с данными 2000 г., Д. А. Леонтьева (на выборке молодых мужчин и женщин, 18 – 29 лет). Выяснилось, что у юношей полученные данные соответствуют средней норме 2000 г., тогда как у девушек показатели по всем шкалам СЖО превышают нормативные. Результаты также свидетельствуют о наличии различий между мужчинами

и женщинами по шкалам СЖО и по итоговому, интегральному показателю (в среднем у мужчин показатели выше). Данные же нашей выборки показывают обратное (в среднем у девушек показатели выше). Чтобы проверить гипотезу о различиях между юношами и девушками по параметрам СЖО, использовали критерий Манна-Уитни. Достоверных различий между юношами и девушками по различным шкалам СЖО не было. Достоверных различий между студентами, обучающимися по различным направлениям подготовки, по разным шкалам СЖО также не обнаружили (использовался критерий Краскела-Уоллеса).

Используя методику М. Рокича выявили, что частота встречаемости различных терминальных ценностей с определенным рангом не одинакова. Например, ценность «Активная деятельная жизнь» поставлена на 1 место в 12,05 % (10 из 83 испытуемых сделали такой выбор), ценность «Уверенность в себе» 1 ранговое место 9,64 % (8 из 83 студентов), 2 место – 6,02 %, 3 место – 10,84 %; в целом – 26,4 %, соотносимые с ассертивностью. Тогда как ценности «Интересная работа», «Общественное признание», «Творчество» по своей значимости не определены в качестве первоочередных. В целом, отметили, что ценность «Уверенность в себе» в основном занимает первые места, тогда как ценности «Счастье других» и «Творчество» чаще всего – последние места.

Частота встречаемости различных инструментальных ценностей с определенным рангом также не одинакова. Например, ценность «Образованность» поставлена на 1 место в 12,05 % (10 из 83 испытуемых), ценность «Ответственность» имеет 1 ранг в 7,23 %, а 2 ранг – в 20,48 %. Ценность «Независимость» в 9,64 % занимает 1 место, а в 12,04 % – 2 и 3 места. Низкие ранги (с 13 по 18) занимают ценности «Высокие запросы» (66,27 % студентов) и «Терпимость» (49,40 % студентов). Названные ценности соотносим со свойствами личности студентов, носителями инновационной культуры: ответственность, ассертивность, культуровосприимчивость.

Сравнительный анализ показал, что значимых различий в ценностных предпочтениях между юношами и девушками почти нет. Исключение составляют ценности «Интересная работа» и «Высокие запросы», а именно, у девушек ранг «Интересной работы» достоверно выше, чем у юношей; у юношей ранг «Высоких запросов» выше, чем у девушек.

Также был проведен персонифицированный анализ по результатам опроса «САМОАЛ» (20 чел., ЭГ) выявил, согласно КУШ, отсутствие низкого уровня, преобладание среднего (77 %) и оптимального уровня (23 %) за счет роста показателей свойств личности студентов как носителей инновационной культуры: культуровосприимчивость, открытость к инновациям, креативность, ассертивность, толерантность, рефлексивность, самоактуализация, ответственность.

В результате проведенной ОЭР подтвердили верность выдвинутой гипотезы, согласно которой актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры в высшем образовании, необходима и возможна в условиях педагогической фасилитации студентов.

В заключении сформулированы выводы:

1. *Актуальность проблемы исследования обусловлена динамичными социокультурными трансформациями, особенностью диалектики традиций и ин-*

новаций в современную эпоху, стремительным и масштабным наступлением инноваций на традиции, укоренением инновационной культуры, в том числе в образовании. Это предъявляет высокие требования к качеству высшего образования, конкурентоспособности выпускников, способных и готовых к решению нестандартных проблем, для этого надо быть не только потребителями, но и создателями инноваций, обладать свойствами носителей инновационной культуры. Анализ привел к разработке модели детерминации личности студентов внешними и внутренними факторами, обоснованию теоретико-методологических положений об актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры, что предопределило понятийно-категориальный аппарат исследования.

2. *Исходя из понимания особенностей диалектики традиций и инноваций, образовательное пространство* высшего учебного заведения реализует принцип культуросообразности. И обладает ценностно-смысловым, информационно-содержательным, культурологическим, педагогическим, деятельностным и коммуникативным потенциалом в совокупности компонентов (организационном, ценностном, содержательном, методическом), реализация которого позволяет преодолевать традиционную модель получения знаний в готовом виде для их последующей репродукции.

3. *Выявлены теоретико-методологические основы актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры, уточнен и определен понятийно-категориальный аппарат* исследуемой проблемы. Даны авторские определения ключевых понятий: *актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры* – гуманистически направленная педагогическая деятельность на основе личностно ориентированных отношений «преподаватель-студент» для достижения более успешного овладения инновациями в образовании; *концепция педагогической фасилитации* – методологические, теоретические и практические основы гуманистически ориентированного образовательного процесса, построенного на принципах доверия, эмпатии, безусловного принятия, реализация которых в содержании и интерактивных методах актуализирует личность студентов как носителей инновационной культуры в ситуации поддержки и сотрудничества, результатом чего является позитивная динамика свойств личности студентов как носителей инновационной культуры.

4. *Авторская концепция педагогической фасилитации студентов* как носителей инновационной культуры разработана на основе феноменологической теории актуализации; вносит вклад в современную разработку принципа культуросообразности в педагогике и образовании. Имеет следующую структуру: социокультурные основания, методологический концепт, теоретический концепт, ядро концепции, *теоретические модели* – 1) детерминации личности студентов как носителей инновационной культуры; 2) структурно-функциональная, реализация которой направлена на актуализацию личности студентов как носителей инновационной культуры.

5. *Педагогической новизной концепции фасилитации является идея развития ассертивных свойств, ассертивного поведения студентов* как конструктивного способа межличностного взаимодействия, позволяющего противоре-

ять манипуляции и агрессии. Выявлена сущность ассертивного поведения студентов как общепедагогической проблемы, успешное решение которой свидетельствует о продуктивности реализации концепции педагогической фасилитации. Для ассертивных студентов характерно стремление и готовность отстаивать свою позицию, преодолевать трудности, проявлять волю, утверждаться в идентичности при решении жизненных и производственных ситуаций.

6. *Подтверждена необходимость изучения педагогического потенциала вуза и феномена его корпоративной культуры*, реализующей принцип культуросообразности как основополагающий в педагогике и образовании для успешного формирования корпоративной идентичности в условиях педагогической фасилитации и реализации структурно-функциональной модели. Педагогический потенциал ориентирован на целенаправленное приобщение к инновационной культуре, порождению нового, нестандартного в функционировании и развитии высшего учебного заведения, реализуется в организационном, ценностном, содержательном и методическом компонентах. Показано, что корпоративная идентичность в образовательном пространстве вуза содействует приобретению свойств не только потребителя, но и создателя инноваций и представлений о поведенческих реакциях (студентов, преподавателей, персонала, общественности), осознанном выборе поведенческих паттернов.

7. *Актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры эффективна при использовании структурно-функциональной модели*, имеющей целевой, нормативный, методологический, содержательный, технологический, контрольный блоки, реализация которых влияет на позитивную динамику учебных мотивов, способность и готовность включаться в инновации, приобретать опыт креативной деятельности в сборе, обработке и анализе информации, уметь работать в коллективе, проявлять инициативу и брать на себя ответственность за результат. Каждый из блоков модели, в силу своей специфики, осуществляет аксиологический, компетентностный, деятельностный и технологический подходы на основе преемственности педагогической и андрагогической модели, нормативно-правовой базы. Реализация структурно-функциональной модели технологизирует педагогическую деятельность, тем самым позитивно влияет на динамику свойств личности студентов, проявляющихся в компетентном поведении в группе и социуме, толерантном отношении к разнообразным поведенческим моделям, предотвращении конфликтов. Модель обеспечена критериально-уровневой шкалой для оценивания студентов, ориентирует на самооценку по критериям, показателям и достигаемым уровням (низкий, средний, оптимальный), соотносимым с балльно-рейтинговой оценкой академической успеваемости.

8. *Доказательство эффективности предложенной концепции педагогической фасилитации студентов и модели актуализации личности как носителей инновационной культуры* осуществлено путем верификации в опытно-экспериментальной работе, с помощью теоретических (анализ, синтез, сравнение, обобщение, моделирование) и эмпирических методов исследования (анализ документов, отражающих современные тенденции развития высшего образования; исследование опыта реализации потенциала вуза и развития корпора-

тивной культуры, ориентированной на инновационную деятельность; включенное наблюдение; анкетирование; тестирование; интервьюирование; экспертная оценка; самооценка; эссе; биографический метод; контент-анализ; опытно-экспериментальная работа; обучающий эксперимент). Это позволило констатировать достижение субъективно значимых показателей динамики уровней, достоверность чего определялась методами математической статистики (корреляционный анализ Спирмена, сравнительный анализ, критерий Манна-Уитни (U), критерий Краскела-Уоллеса (H)).

Научные поиски могут быть продолжены в следующих направлениях: дальнейшее исследование основополагающего принципа культуросообразности в педагогике и образовании; разработка учебных курсов с концептуальными основами и соответствующими технологиями педагогической фасилитации студентов; дальнейшее пополнение Фонда используемых в высшем образовании инновационных технологий; разработка и внедрение таблиц успеха, индивидуальных маршрутов студентов на протяжении всех лет обучения; разработка и проведение обучающих семинаров для преподавателей, менеджеров образования, нацеленных на освоение теоретико-методологических основ и практики фасилитации, моделирования образовательного процесса, овладение соответствующим инструментарием.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в **62** научных работах общим объемом **104,13 п. л.**, (из них авторских – **95,22 п. л.**) в том числе:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационного исследования

1. Загоруля, Т. Б. К вопросу инноваций в образовании: педагогическая синергетика и постсинергетика / Т. Б. Загоруля // Известия Уральского государственного университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2010. – № 3. – С. 87-93 (0,81 п. л.).

2. Загоруля, Т. Б. Развитие синергетической культуры личности в образовательном пространстве вуза / Т. Б. Загоруля // Известия Уральского государственного университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2011. – № 3. – С. 115-125 (1,06 п. л.).

3. Загоруля, Т. Б. Проблемное обучение: синергетический аспект / Т. Б. Загоруля // Известия Уральского государственного университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2011. – № 4. – С. 89-97 (0,81 п. л.).

4. Загоруля, Т. Б. Концепция и технология фасилитации личности инновационной культуры в образовании / Т. Б. Загоруля // European Social Science Journal. – 2014. – Том 1. – № 6. – С. 66-73 (0,9 п. л.).

5. Загоруля, Т. Б. Личность как носитель инновационной культуры / Т. Б. Загоруля // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2014. – № 4. – С. 107-112 (0,8 п. л.).

6. Загоруля, Т. Б. Педагогическое проектирование модели актуализации свойств личности студента как носителя инновационной культуры /

Т. Б. Загоруля // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9-7. – С. 1608-1613 (0,7 п. л.).

7. Загоруля, Т. Б. Педагогические проблемы исследования личности современного студента как носителя инновационной культуры / Т. Б. Загоруля // Педагогический журнал Башкортостана. – 2014. – № 4 (53). – С. 51-55 (0,6 п. л.).

8. Загоруля, Т. Б. Инновационные технологии в концепции непрерывного образования / Т. Б. Загоруля // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 11-1. – С. 169-173 (0,6 п. л.).

9. Загоруля, Т. Б. Корпоративная культура вуза: проблемы взаимодействия субъектов образовательного процесса – студентов и преподавателей / Т. Б. Загоруля // Современные проблемы науки и образования. Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=19736> (Дата обращения: 24.03.2017). – 2015. – № 3. (0,5 п. л.).

10. Загоруля, Т. Б. Компетентностный подход в контексте метапредметного обучения в высшем образовании / Т. Б. Загоруля // Педагогический журнал Башкортостана. – 2015. – № 5 (60). – С. 104-109 (0,5 п. л.).

11. Загоруля, Т. Б. Педагогический потенциал вуза: сущность и содержание / Т. Б. Загоруля // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2015. – № 6. – С. 56-62 (0,7 п. л.).

12. Загоруля, Т. Б. Актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры в высшем образовании: опыт эмпирического исследования / Т. Б. Загоруля // Образование и наука. – 2015. – № 10. – С. 135-146 (0,9 п. л.).

13. Загоруля, Т. Б. Инновационная культура студентов как цель, процесс и результат обучения в вузе / Т. Б. Загоруля // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2015. – № 7. – С. 43-49 (0,8 п. л.).

14. Загоруля, Т. Б. Актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры: проблема методик исследования / Т. Б. Загоруля // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 16. – С. 216-219 (0,6 п. л.).

15. Загоруля, Т. Б. Развитие креативных свойств личности студентов средствами инновационной дидактики / Т. Б. Загоруля // Научное мнение. – 2015. – № 9-2. – С. 151-157 (0,8 п. л.).

16. Загоруля, Т. Б. Проблема педагогического исследования личности носителя инновационной культуры в контексте соотношения цивилизации и культуры / Т. Б. Загоруля // Успехи современной науки. – 2016. – Т. 2. – № 8. – С. 55-59 (0,75 п. л.).

17. Загоруля, Т. Б. Феноменологические основы изучения личности студентов как носителей инновационной культуры / Т. Б. Загоруля // European Social Science Journal. – 2016. – № 8. – С. 110-117 (0,75 п. л.).

18. Загоруля, Т. Б. Студенты – носители инновационной культуры: понятийно-категориальный аппарат проблемы исследования / Т. Б. Загоруля // Успехи современной науки. – 2017. – Т. 1. – № 1. – С. 23-27 (0,75 п. л.).

19. Загоруля, Т. Б. Теория и практика педагогической фасилитации / Т. Б. Загоруля // Успехи современной науки и образования. – 2017. – Т. 1. – № 3. – С. 116-119 (0,56 п. л.).

Монографии

20. Загоруля, Т. Б. Андрагогика и педагогика: проблемы преемственности и взаимосвязи: научная монография / М. Н. Дудина, Т. Б. Загоруля; Изд-во УрГУ. – Екатеринбург, 2008. – 244 с. (15,38 п. л. / 7,6 п. л.).

21. Загоруля, Т. Б. Педагогическое проектирование модели актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры в высшем образовании: научная монография / Т. Б. Загоруля; Изд-во УГГУ. – Екатеринбург, 2015. – 205 с. (12,8 п. л.).

22. Загоруля, Т. Б. Вопросы теории и практики использования инновационных педагогических технологий в высшем образовании: научная монография / Т. Б. Загоруля; Изд-во УГГУ. – Екатеринбург, 2015. – 164 с. (10,12 п. л.).

Учебники, учебные и учебно-методические пособия

23. Загоруля, Т. Б. Программа взаимодействия с работодателями и выпускниками в рамках проекта «Стартап-Карьера» УрГЭУ и Департамента по труду и занятости населения Свердловской области: программа / В. В. Сулимин, О. В. Исакова, Т. Б. Загоруля и др.; Изд-во УрГЭУ. – Екатеринбург, 2012. – 24 с. (1,5 п. л. / 0,37 п. л.).

24. Загоруля, Т. Б. Менеджмент: учебно-методический комплекс дисциплины «Менеджмент» для бакалавров направления подготовки 080100.62 «Экономика», профиля «Финансы и кредит» / Т. Б. Загоруля; Изд-во УрГЭУ. – Екатеринбург, 2014. – 129 с. (6,37 п. л.).

25. Загоруля, Т. Б. Фасилитация менеджера в профессиональной деятельности: рабочая программа дисциплины; наименование направления подготовки 38.04.02 Стратегическое управление, направленность (профиль) Менеджмент, программа подготовки: академическая магистратура / Т. Б. Загоруля; Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург, 2015. Режим доступа: <http://lib.usue.ru/resource/free/16/e372.pdf>. – 24 с. (1,5 п. л.).

26. Загоруля, Т. Б. Организационное поведение: педагогический аспект: учебное пособие / Т. Б. Загоруля; Изд-во УрГЭУ. – Екатеринбург, 2015. – 324 с. (22,0 п. л.).

27. Загоруля, Т. Б. Коммуникативные технологии: учебное пособие / Т. Б. Загоруля; Изд-во УрГЭУ. – Екатеринбург, 2016. – 95 с. (6,0 п. л.).

Статьи в сборниках научных трудов, конференций и в журналах

28. Загоруля, Т. Б. Синергетика образования: традиции и инновации / Т. Б. Загоруля // Интеграция традиционных и инновационных процессов в современной системе образования: материалы Всероссийской научно-практической конференции / ГОУ ВПО Тюменский государственный университет. – Тюмень, 2009. – С. 38-41 (0,31 п. л.).

29. Загоруля, Т. Б. Развитие культуры личности студентов: синергетический подход / Т. Б. Загоруля // Культура и образование: Сборник научных статей (12 выпуск) / БГПУ им. М. Акмуллы. – Уфа, 2011. – С. 91-98 (0,5 п. л.).

30. Загоруля, Т. Б. Инновационные педагогические технологии как способ развития инновационной культуры личности студента / Т. Б. Загоруля //

Вопросы психологии, педагогики и образования: интеграция науки и практики: материалы Международной научно-практической конференции по педагогике / Изд. дом «Научное обозрение». – Москва, 2014. – С. 4-12 (0,6 п. л.).

31. Загоруля, Т. Б. Ассертивное поведение студентов как психолого-педагогическая проблема в образовательном пространстве вуза / Т. Б. Загоруля // Культура и образование: материалы Всероссийской научно-практической конференции / БГПУ. –Уфа, 2014. – С. 143-148 (0,3 п. л.).

32. Загоруля, Т. Б. Инновационные педагогические технологии в высшем образовании / Т. Б. Загоруля // Культура, личность, общество: методология, опыт эмпирического исследования: материалы XIX Международной конференции памяти профессора Л. Н. Когана / Уральский Федеральный Университет имени первого президента Б. Н. Ельцина. – Екатеринбург, 2016. – С. 1395-1403 (0,6 п. л.).

33. Загоруля, Т. Б. Педагогическая фасилитация: вопрос о механизме поддержки студентов как носителей инновационной культуры / Т. Б. Загоруля // Инновации, технологии, наука: материалы Международной научно-практической конференции / Международный центр инновационных исследований «Omega science». – Уфа, 2016. – С. 130-136 (0,6 п. л.).

Подписано в печать 27. 03. 2017. Формат 60×84/16. Уч.-изд. л. 2,5.

Печ. л. 2,4. Тираж 150 экз. Заказ № 162.

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии Уральского государственного экономического университета

620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45

тел. 8 (343) 221-27-07

e-mail: tipogr@usue.ru