

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.284.01
НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29.04.2016 г. № 18

О присуждении Головкиной Анастасии Александровне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Рискологическая компетенция в формировании профессиональной безопасности бакалавров нефтегазовой отрасли» по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования принята к защите 05.02.2016 г., протокол № 1, диссертационным советом Д 212.284.01 на базе ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Минобрнауки России, 620012, г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, д. 11, приказ Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель, Головкина Анастасия Александровна, 1987 года рождения, в 2009 году окончила Тюменский государственный нефтегазовый университет по специальности «Безопасность технологических процессов и производств»; в 2015 году – окончила заочную аспирантуру ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования; работает в должности инженера 1 категории отдела промышленной безопасности ЗАО «Тюменский научно-исследовательский и проектный институт нефти и газа».

Диссертация выполнена на кафедре профессиональной педагогики ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – Днепров Сергей Антонович, доктор педагогических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», кафедра профессиональной педагогики, заведующий.

Официальные оппоненты:

Белоновская Изабелла Давидовна, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», кафедра технологии машиностроения, металлообрабатывающих станков и комплексов, профессор (г. Оренбург);

Санин Роман Евгеньевич, кандидат педагогических наук ФГКВОУ ВПО «Пермский военный институт внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра военной педагогики и психологии, старший преподаватель (г. Пермь), дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Челябинский государственный педагогический университет», г. Челябинск – в своем положительном отзыве, подписанным Корнеевой Натальей Юрьевной, кандидатом педагогических наук, доцентом, заведующей кафедрой подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик Профессионально-педагогического института и утвержденном проректором по научной работе, доктором педагогических наук, профессором Саламатовым Артемом Аркадьевичем указала, что диссертационное исследование Головкиной А. А. представляет собой завершенную научно-исследовательскую работу, содержащую решение актуальной научной задачи. Анализ содержания диссертации показал, что она соответствует критериям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней (утверждённому постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.), предъявляемым к кандидатским диссертаци-

ям, а ее автор – Головкина Анастасия Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования.

Соискатель имеет 22 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 22 работы; опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 15 статей, опубликованных в научных журналах (2), сборниках материалов международных (8) и всероссийских (5) научно-практических конференций; 3 учебных пособий и методических указаний. Общий объем опубликованных работ – 16,98 п. л., авторский вклад – 14,37 п. л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Головкина, А. А. Саморазвитие рискологической компетентности студентов нефтегазового комплекса на основе анализа представлений о сущности опасности и риска / С. А. Днепров, А. А. Головкина // Образование и саморазвитие. – 2011. – № 1 (23). – С. 8 – 16 (0,6 п.л., авт. текст – 0,3 п. л.).
2. Головкина, А. А. Результаты опытно-поисковой работы по формированию готовности будущих специалистов нефтегазовой отрасли к опасности и риску / А. А. Головкина // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2011. – № 1 (28). – С. 80 – 83 (0,25 п. л.).
3. Головкина, А. А. Причинно-следственный анализ производственного травматизма в содержании профессиональной подготовки специалистов нефтегазового комплекса / А. А. Головкина // Вестник Южно-Уральского Государственного Университета. – 2011. – № 13 (230). – С. 66 – 71 (0,8 п. л.).
4. Головкина, А. А. Рискологическая компетенция в формировании профессиональной безопасности бакалавров нефтегазовой отрасли. Результаты применения кейс-стади / С. А. Днепров, А. А. Головкина // Высшее образование сегодня. – 2015. – № 12. – С. 4 – 10 (0,44 п. л., авт. текст – 0,22 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Чистяковой Светланы Николаевны, доктора педагогических наук, профессора, член-корреспондента РАО, академика-секретаря отделения про-

фессионального образования РАО ФГБУ «Российская академия образования», г. Москва. Вопросы: 1) Каким образом использовалась концепция персонализации А. В. Петровского? 2) Какие знания, умения и навыки предполагает рискологическая компетенция? 3) Каковы критерии результата рискологической компетенции? Так как она многокомпонентна. На наш взгляд, необходимо выделить некоторые критерии. 4) На наш взгляд, третья задача исследования является экспериментальной, и она должна решаться, соответственно, в ходе эксперимента. 5) По поводу четвертой задачи. По нашему мнению, прежде чем реализовать педагогическую модель формирования рискологической компетентности, необходимо было бы ее разработать.

2. Гильманова Сергея Амировича, доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», г. Ханты-Мансийск. Вопросы: 1) Имеется расхождение в формулировках проблемы (поиск и выбор «педагогических условий формирования рискологической компетенции»), цели («определить и обосновать педагогические возможности моделирования рисков в формировании безопасности») и гипотезы (предположений о том, каковы педагогические условия и педагогические возможности моделирования рисков в гипотезе нет). В названии упоминается профессиональная безопасность, в содержании работы речь идет о формировании актуального опыта и знаний об опасности и риске, а не о целевых и гипотетических положениях. На наш взгляд, нужно было построить более логичные в терминологическом отношении суждения, обеспечивающие единство понятийного аппарата исследования. 2) Недостатки в оформлении гипотезы: она сформулирована как ряд относительно независимых положений разной степени общности (в трех случаях - взаимно пересекающихся по объему и содержанию), что придает работе несколько «размытый» в методологическом отношении характер: неясно, как эти положения соотносятся с проблемой и целью, как они доказываются в ходе исследования. Из семи положений гипотезы только два (третье и четвертое) направлены на выявление каузальных связей, характеризующих влияние педа-

гогического процесса на формирование компетенции, остальные положения – почти не верифицируемые утверждения. 3) Диагностика рисковой компетенции производилась только на основе анализа результатов анкетирования, тогда как определение уровня компетенции (по крайней мере, для тех ее структурных компонентов, которые выделены автором на с. 15 автореферата) требует и других данных (самооценка математической подготовленности, наличие способностей к предвидению опасности, к оценке возможных и реальных способов борьбы с поражающими факторами, к снижению ущерба и др.).

3. Закировой Альфии Фагаловны, доктора педагогических наук, профессора академической кафедры методологии и теории социально-педагогических исследований ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет», г. Тюмень. Замечания: 1) Не вполне ясно, почему автор считает устаревшей традиционную точку зрения о том, что безопасность в профессиональной деятельности определяется только наличием специальных знаний, умений и навыков и психологической подготовкой? 2) Чем объяснить, что во ФГОС по специальности «Нефтегазовое дело» до настоящего времени не предусматривалось формирование рисковой компетенции, не определялось понятие «риск»? 3) Почему на формирование рисковой компетенции целенаправленно могли повлиять только кейс-стади, их анализ? 4) На наш взгляд, большей глубины и основательности требовал анализ ценностно-смысовых оснований формирования рисковой компетенции. Так, в этой связи, вызывает недоумение выделение диссертантом при самочтете психологического состояния как одного из компонентов «Устранение появления мысли о несении ответственности» (Рисунок 1 на стр. 14). На этот счет требуются специальные комментарии. 5) В тексте автореферата, к сожалению, присутствуют логико-стилистические и грамматические (на уровне предложений) погрешности, вызывающие смысловые искажения. Например, на стр. 17: «Результаты опросника (отношения к понятиям «опасность» и «риск») сразу после выполнения заданий кейс-стади улучшились. На стр. 22:

«в процессе работы с кейс-стади у студентов происходит персонализация, т.е. приобщение (к чему?), присвоение личных качеств другого человека (?), которые обучаемому кажутся правильными, хорошими».

4. Ширшова Владимира Дмитриевича, доктора педагогических наук, профессора кафедры безопасности жизнедеятельности ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург. Вопросы: 1) Опасных условий при обслуживании нефтегазового оборудования много, каков принцип отбора фактов в кейсах? 2) Из автореферата неясно, как определялись уровни риска и уровни опасностей. 3) В будущих исследованиях рекомендую расширить реестр опасных ситуаций: боязнь, тревога, ужас, обморок, конфликт, психологические срывы и т.д.

5. Буяновой Ирины Борисовны, кандидата педагогических наук, доцента кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсеевьева», г. Саранск. Замечание: недостаточно раскрыто содержание работы по формированию адекватного отношения к риску у студентов нефтегазового университета.

6. Аминова Тахира Мажитовича, доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», г. Уфа. Вопросы: 1) В гипотезе выделены три фактора мотивации осознания опасности, с этим можно согласиться. Далее автор пишет: «материальная заинтересованность более значима в качестве мотивационной основы», а зачем читаем, что «наиболее предпочтительна моральная ответственность...» (с. 7). Какой из выделенных факторов все-таки «более значим» или «наиболее предпочтителен»? 2) В первом положении, выносимом на защиту, автор пишет, что «риск это субъективно-объективная оценка...» (с. 11). Считаем, что риск это не только «оценка» (созерцательность), но и неопределенность результатов предпринимаемых действий человека (функциональность).

7. Марковой Светланы Михайловны, доктора педагогических наук, профессора, заведующей кафедрой профессионального образования и

управления образовательными системами ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», г. Нижний Новгород. В отзыве замечаний нет.

8. Рогожниковой Раисы Анатольевны, доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогики ФГОУ ВПО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», г. Пермь. В отзыве замечаний нет.

9. Грачева Сергея Ивановича, доктора технических наук, профессора, заведующего кафедры «Разработка и эксплуатация нефтяных и газовых месторождений» ФГБОУ ВО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», г. Тюмень. Вопросы: 1) Каким образом рискологическая компетенция интегрирует все профессиональные ЗУН, которые так или иначе связаны с переживанием опасности (с. 10 автореферата)? 2) Каким образом из 49 вопросов анкеты было отобрано 23 вопроса, раскрывающих сущность различий понятий «опасность» и «риск» (с. 17 автореферата)?

10. Захарова Антона Викторовича, кандидата педагогических наук, начальника научного отдела Ишимского педагогического института им. П.П. Ершова (филиал) Тюменского государственного университета, г. Ишим. Замечание: из автореферата не совсем понятно использовались ли автором другие методы оценки эффективности опытно-поисковой работы? Целесообразно в качестве оценки сформированности адекватного восприятия риска в виде рискологической компетенции наряду с опросником использовать и другие методики: экспертная оценка, наблюдение.

11. Кудрявцева Юрия Михайловича, доктора педагогических наук, профессора кафедры методологии инженерной деятельности ФГБОУ ВО «Казанского национально-исследовательского технологического университета», г. Казань. Замечания: 1) Недостаточно детализировано представлены в автореферате компетенции, входящие в такой интегративный феномен как «рискологическая компетенция». 2) Не вполне понятно из текста авторефера-та как формирование рискологической компетенции способствует общекуль-

турному и профессионально-нравственному становлению будущих бакалавров.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их научной компетентностью и широкой известностью своими достижениями в области рискологической подготовки, наличием публикаций в высокорейтинговых научных журналах.

Белоновская И. Д. является ведущим ученым в области рискологической подготовки, методологических проблем подготовки будущих инженеров, формирования готовности будущего инженера к управлению производственно-технологическими рисками.

Санин Р. Е. является признанным специалистом в области формирования рискологической компетенции у будущих офицеров внутренних войск, моделировании рисков их личной безопасности.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет» – имеет кафедру подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик, сотрудники которой известны достижениями в области профессионального обучения: их авторству принадлежат труды о методологии и перспективах развития современного непрерывного образования, методологических основах формирования профессиональной творческой компетенции педагога профессионального обучения в условиях вуза, инновационных аспектах современного непрерывного образования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований:

– разработана научная идея, состоящая в формировании профессиональной безопасности бакалавров нефтегазовой отрасли, в которой важнейшую роль играет рискологическая компетенция, напрямую зависящая от уровня развитости субъектной позиции обучающихся в профессиональном образовании, которая активно развивается в процессе решения ситуативных заданий (кейс-стади);

- **предложена** структурная модель формирования рисковой компетенции, нацеленная на развитие субъективно-объективной оценки поражающих факторов грозящей опасности за счет анализа реальных ситуаций (кейс-стади), в которых опасность не была своевременно осмыслена в виде риска и предотвращена, что вызвало техногенные аварии и природные катастрофы;
- **доказана** эффективность использования совмещенных, разветвленных и сетевых моделей позволяющих разобрать и проанализировать кейс-стади, в формировании рисковой компетенции, на базе теории, методических разработок и личного опыта;
- **введена** измененная трактовка понятия «рисковая компетенция» – интегративное качество личности, организующее знания, умения и владения, эмоции и чувства переживания опасности, позволяющие снизить опасность для здоровья и жизни людей, их имущества и репутации в усложняющейся природной, социальной и техногенной средах.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказано** положение о существенной роли своевременного формирования рисковой компетенции в процессе подготовки бакалавров к деятельности в условиях реальной опасности;
- **применительно к проблематике диссертации результативно использован** выбор педагогических условий формирования рисковой компетенции для обеспечения профессиональной безопасности бакалавров нефтегазовой отрасли;
- **предложена** структурная модель формирования рисковой компетенции, включающая в себя факторы мотивации: страх, материальную заинтересованность, моральную ответственность;
- **раскрыто** определение понятия «сущность риска» как субъективно-объективной оценки факторов возможной и реальной опасности и определение опасности;

- изучены и предложены способы разрешения противоречий между несоответствием учебно-методического обеспечения процесса обучения бакалавров нефтегазовой отрасли комплексу педагогических условий, способствующих формированию рискологической компетенции;
- проведена модернизация существующих показателей формирования рискологической компетенции, которая в отличие от традиционного обучения, когда разрозненные знания, умения и навыки усваиваются обучающимися в условиях объектной позиции, напрямую зависит от уровня развитости субъектной позиции обучающихся в профессиональном образовании, которая формируется в процессе решения ситуативных заданий (кейс-стади);
- установлено, что в процессе формирования рискологической компетенции у будущих инженеров нефтегазовой отрасли «полевые» кейсы формируют представления, а «кресельные» кейсы формируют понятия.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны и успешно внедрены в образовательный процесс нефтегазодобывающих вузов учебно-методическое обеспечение подготовки студентов, направленное на формирование способности адекватно действовать в условиях опасности, быстро принимать решения;
- определены области и перспективы практического использования результатов исследования для формирования рискологической компетенции бакалавров нефтегазовой отрасли;
- представлены тестовые задания, производственные ситуации, обеспечивающие формирование рискологической компетенции студентов нефтегазовой отрасли; методические указания для выполнения расчетно-практических работ, учебное пособие «Кейс-стади для повышения эффективности изучения курса «Безопасность жизнедеятельности».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- для экспериментальной работы: на различных этапах предусматривалась систематическая проверка промежуточных результатов и их сопоставлением; применялись взаимодополняющие методы статистической обработки данных, соответствующих выдвинутой гипотезе;
- теория построена на проверяемых данных и согласуется с опубликованными исследованиями по теме диссертации;
- идея базируется на формировании рискологической компетенции в высшем образовании будущих работников нефтегазовой отрасли за счёт применения кейс-стади для обучения и воспитания студентов, тем самым повышается качество их профессиональной подготовки, так как педагогические модели способствуют осознанию структурно-функциональных связей между различными факторами риска, а, следовательно, – снижению поражающего действия опасности;
- установлено, что выводы диссертационной работы согласуются с содержанием исследования и основными положениями ранее опубликованных работ соискателя;
- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в: разработке учебного пособия, методических материалов для курса «Безопасность жизнедеятельности», в создании и непосредственном проведении опытно-поисковой работы у студентов нефтегазового университета на всех этапах, в содержательном выделении полученных результатов, в опубликовании материалов диссертационного исследования.

На заседании 29.04.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Головкиной А. А. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в

состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Зам. председателя

диссертационного совета

Эвальд

Эвальд Фридрихович Зеер

Ученый секретарь

диссертационного совета

Хаматнуров Фердинанд Тайфукович Хаматнуров

Ректор



Дорожкин Евгений Михайлович Дорожкин

29.04.2016 г.