

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, доцента
Казаевой Евгении Анатольевны на диссертацию Атапиной Юлии Алексеевны
«Проектирование преемственных программ среднего и высшего
профессионально-педагогического образования в условиях университетского
комплекса», представленную на соискание ученой степени кандидата
педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология
профессионального образования

Актуальность исследования. Диссертационное исследование Ю. А. Атапиной, раскрывающее теоретические и практические аспекты проблемы проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса, представляется своевременным и необходимым. Автор обосновывает актуальность исследования особенностями современного этапа развития профессионального образования, необходимостью расширения возможностей для каждого человека в реализации образовательных потребностей, в том числе за счет интенсификации образовательного процесса и оптимизации сроков обучения студентов.

Анализируя состояние подготовки педагогов профессионального обучения, Ю.А. Атапина совершенно справедливо отмечает, что развитие техники и технологий, цифровая трансформация профессионального образования ставят перед системой профессионально-педагогического образования новые задачи формирования разносторонней, постоянно развивающейся личности педагога, способного быстро реагировать на изменения социально-экономических запросов.

Актуальность темы исследования обусловлена тенденциями к интеграции среднего профессионального, высшего и дополнительного образования путем развития инфраструктуры вузов (создание в вузах структурных подразделений, реализующих программы СПО и ДПО), о чем свидетельствуют представленные в работе статистические данные. На актуальность исследования указывают выявленные социально-педагогические, научно-теоретические и научно-методические противоречия в подготовке профессионально-педагогических кадров.

Обоснованность научных положений и выводов отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям, и обусловлена: методологической аргументированностью исходных теоретических позиций; применением теоретических и эмпирических методов исследования, соответствующих цели и задачам исследования; логической обоснованностью последовательности рассмотрения проблемы проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса.

Структура диссертации включает введение, две главы, заключение, список литературы из 160 источников (из них 11 – зарубежных авторов) и девяти приложений.

Во введении автором достаточно убедительно обоснована актуальность выбранной темы, сформулированы цель, объект, предмет, гипотеза и задачи исследования, показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, определены основные положения, выносимые на защиту, представлены методологические основы исследования, на которые опирается автор. Приведенный методологический аппарат представляется логичным и непротиворечивым, позволяя достичь цели исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические основы проектирования преемственных образовательных программ в условиях университетского комплекса» автор проводит анализ научных и научно-методических работ по проблеме исследования, выявляет ее предпосылки и методологические основания для решения.

На основании анализа научной литературы Ю. А. Атапина определила терминологический аппарат исследования. Конкретизировано ключевое понятие исследования – непрерывное профессионально-педагогическое образование в условиях университетского комплекса. Проведя историко-ретроспективный анализ понятия «непрерывное образование», диссертант доказательно констатирует, что изменилась сама парадигма непрерывного профессионального образования и сегодня оно имеет четкую социально-личностную направленность. В первой главе также содержатся педагогические обобщения и выводы, которые автор делает на основе анализа современных тенденций развития профессионального образования.

Ключевым аспектом является выявление ресурсов университетского комплекса, которые способствуют укреплению единства и взаимосвязи уровней профессионально-педагогического образования, включая непрерывность и преемственность профессионального воспитания и самоопределения обучающихся, а также интенсификации образовательного процесса в системе «колледж – вуз». На примере университетского комплекса РГАУ – МСХА имени К. А. Тимирязева автор раскрывает потенциал единой системы управления и нормативно-методической базы в обеспечении преемственности образовательных программ среднего профессионального и высшего образования, показывает как единая архитектурно-пространственная (университетский кампус) и культурно-социальная среда, единое научное, информационно-образовательное пространство и учебно-лабораторный комплекс укрепляют связь между уровнями образования, обеспечивают условия для профессионального становления и самореализации обучающихся, способствуют интенсификации образовательного процесса при переходе на следующий уровень образования. Важную роль в организации непрерывного профессионально-педагогического образования автор отводит инновационному

подразделению вузовской инфраструктуры – Центру технологической поддержки образования (ЦТПО), который представляет собой уникальную образовательную среду для выявления и развития склонностей и способностей обучающихся. Рисунок 2, представленный на стр. 53 диссертации, наглядно показывает как через деятельность ЦТПО осуществляется взаимодействие с колледжами и школами в рамках программ профориентации для привлечения мотивированных абитуриентов, обеспечивается преемственность образовательных этапов «школа – колледж – вуз».

Заслуживает внимания проведенное Ю. А. Атапиной исследование образовательных стратегий студентов. Его результаты подтверждают необходимость и своевременность решения проблемы разработки преемственных образовательных программ «колледж – вуз» с сокращенным сроком обучения.

Следует также отметить проведенный автором анализ нормативно-правовой документации, относящейся к проблеме проектирования преемственных образовательных программ с сокращенным сроком обучения. Результаты анализа вызывают несомненный научный интерес, поскольку демонстрируют факторы (отсутствие в нормативных документах исследуемых понятий «непрерывное образование», «преемственная образовательная программа»; несогласованность компетенций на уровнях СПО и ВО; слабая дифференциация содержания подготовки по уровням образования; отсутствие профессионального стандарта для педагога профессионального обучения и т.д.), затрудняющие построение системы непрерывного профессионально-педагогического образования.

Во второй главе «Процесс проектирования преемственных образовательных программ в университетском комплексе» содержательно раскрывается еще одно ключевое понятие исследования «преемственная образовательная программа „колледж – вуз“ в условиях университетского комплекса». В ходе сопоставительного анализа диссертант акцентирует внимание на различиях между преемственной и сопряженной программами, которые часто ошибочно используются как синонимы. Подчеркивая, что сопряженные программы не обеспечивают открытость системы непрерывного профессионального образования (возможность вхождения в нее на любом уровне для обучающихся из других образовательных организаций) Ю. А. Атапина обосновывает приоритетность проектирования преемственных образовательных программ.

Автором собран значительный исследовательский материал, позволяющий сделать обоснованный вывод о том, что к моменту настоящего исследования достигнут значительный прогресс в разработке различных аспектов проблемы преемственности образовательных программ среднего профессионального и высшего образования. Отмечая значительный вклад рассмотренных работ в развитие теории и практики непрерывного профессионально-педагогического

образования, Ю. А. Атапина приходит к принципиально важному выводу: несмотря на наличие значительного количества исследовательского материала, существует необходимость в детальном представлении процесса проектирования преемственных образовательных программ в условиях университетского комплекса, что нашло свое отражение в разработанной модели данного процесса. Предложенная диссертантом структурно-функциональная модель характеризуется целостностью, системностью, структурной упорядоченностью и включает нормативно-целевой, теоретико-методологический, ресурсно-организационный, процессуально-методический и оценочно-результативный блоки. Каждый блок модели сопровождается достаточно аргументированным описанием и опирается на соответствующую ему функцию, раскрывающую его суть. Выбранные диссертантом методологические подходы (системный, технологический, компетентностный, аксиологический) не противоречат друг другу и находят отражение в процессе проектирования преемственной образовательной программы «колледж – вуз» в условиях университетского комплекса. В рамках процессуально-методического блока автором выделено три логически взаимосвязанных этапа: подготовительный (аналитико-конструктивный), основной (проверочно-реализующий) и заключительный (коррекционно-оптимизирующий). Для каждого этапа прописаны целевые задачи, последовательность действий, инструментарий (приемы, операции), методические рекомендации и требования, ожидаемые промежуточные результаты.

При описании опытно-поисковой работы диссертантом отражены ее цель, задачи и методы исследования. Опираясь на положения гипотезы, автор разрабатывает комплекс образовательных программ, обеспечивающих реализацию сквозной «школа – колледж – вуз» вертикали преемственности. Результаты опытно-поисковой работы описаны подробно, корректно и наглядно показаны в таблицах и на рисунках. В опытно-поисковой работе участвовали 620 студентов среднего профессионального и высшего образования, 14 экспертов – представители СПО, ВО и ДПО. Анализ результатов опытно-поисковой работы доказывает, что реализация в условиях университетского комплекса разработанной модели обеспечивает эффективность процесса проектирования преемственных образовательных программ.

В заключении содержатся обоснованные выводы о результатах работы, которые подтверждают достижение диссертантом цели исследования и решения всех его задач, намечены перспективы дальнейших исследований.

Список литературы полно и в соответствии с требованиями отражает ссылки на источники, представленные в тексте диссертации. Приложения дополняют основное содержание диссертации.

В целом диссертация Ю. А. Атапиной представляет собой оригинальное исследование проблемы проектирования преемственных образовательных программ в современных изменяющихся условиях среднего и высшего

профессионально-педагогического образования.

Достоверность и обоснование результатов исследования обеспечиваются соответствием содержания работы выдвинутой гипотезе и задачам исследования; четкому и логичному формулированию объекта и предмета, цели и задач; достаточным объемом и репрезентативностью выборки; разносторонней обработкой результатов на всех этапах исследования.

Научная новизна диссертационного исследования Ю.А. Атапиной состоит в: 1) раскрытии сущности и содержания понятий «непрерывное профессионально-педагогическое образование» и «преемственная образовательная программа „колледж – вуз“» применительно к условиям университетского комплекса; 2) выявлении внутренних ресурсов университетского комплекса, способствующих укреплению единства и взаимосвязи уровней профессионально- педагогического образования, включая непрерывность и преемственность профессионального воспитания и самоопределения обучающихся, а также интенсификации образовательного процесса в системе «колледж – вуз»; 3) определении теоретико-методологических основ проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса как совокупности концептуальных положений, методологических подходов и принципов; 4) разработке структурно-функциональной модели проектирования преемственной образовательной программы «колледж – вуз», состоящей из взаимосвязанных и взаимообусловленных блоков (нормативно-целевой, теоретико-методологический, ресурсно-содержательный, процессуально-методический и оценочно-результативный), в совокупности обеспечивающих целостность процесса проектирования и достижение заданного результата; 5) определении инвариантной составляющей содержания подготовки педагога дополнительного образования в области технического творчества и педагога профессионального обучения.

Теоретическая значимость исследования результатов диссертационного исследования не подвергается сомнению, поскольку состоит в дополнении и развитии теории профессионально-педагогического образования в части: конкретизации понятий «непрерывное профессионально- педагогическое образование в условиях университетского комплекса» и «преемственная образовательная программа „колледж – вуз“» в условиях университетского комплекса»; выявлении возможности (совокупности внутренних ресурсов) университетского комплекса обеспечить преемственность среднего и высшего профессионально-педагогического образования и интенсификацию образовательного процесса в системе «колледж – вуз»; теоретическом обосновании и разработке структурно-функциональной модели, составляющей основу для организации и осуществления процесса проектирования преемственной образовательной программы «колледж – вуз» в условиях

университетского комплекса.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в процессе развития образовательной практики непрерывной подготовки профессионально-педагогических кадров в условиях университетского комплекса.

Реализация комплекса преемственных образовательных программ, спроектированных на основе авторской концепции, отраженной в гипотезе и структурно-функциональной модели, а также внедрение соответствующих методических материалов в образовательный процесс способствуют укреплению единства и взаимосвязи уровней профессионально-педагогического образования, обеспечивая непрерывность и преемственность профессионального воспитания и самоопределения обучающихся в системе «школа – колледж – вуз».

Анализ диссертационного исследования позволяет сделать вывод о его завершенности. Положительной оценки заслуживают логика изложения материала диссертационного исследования и его структура. В достаточной мере апробированы результаты исследования посредством 19 научных публикаций автора, 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, а также через участие в международных и всероссийских конференциях.

Оценивая диссертационное исследование Атапиной Юлии Алексеевны в целом положительно, в качестве замечаний и вопросов необходимо отметить следующее:

1. На основе проведенного анализа развития системы непрерывного профессионального образования выявлена тенденция интеграции среднего профессионального и высшего образования в структуре университетских комплексов. На наш взгляд, автору следовало уделить больше внимания анализу факторов, определяющих устойчивость данной тенденции, раскрывая ее значение для совершенствования системы подготовки кадров.

2. При проектировании в университетском комплексе преемственных образовательных программ в качестве одного из основных методологических подходов автором избран аксиологический, заключающийся в создании необходимых условий для гармоничного развития личности с обязательным учетом его индивидуальных способностей, мотивов, интересов, ценностных установок. Требуются дополнительные пояснения, как эти позиции реализовывались в ходе опытно-поисковой работе?

3. Автор диссертации в заключении, отмечает, что перспективы продолжения исследования связаны с построением полнокомпонентной многоуровневой системы профессионально-педагогического образования в университетском комплексе, включая все уровни высшего образования и профильную подготовку в общеобразовательной школе (стр. 9, 167). Это безусловно важная исходная позиция для дальнейшего совершенствования непрерывного профессионально-педагогического образования. Однако в тексте

диссертации нет исчерпывающего представления авторского понимания полнокомпонентной многоуровневой системы профессионально-педагогического образования.

Высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной оценки диссертационной работы и могут быть предметом дискуссии.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Диссертационная работа Атапиной Юлии Алексеевны на тему «Проектирование преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса» представляет собой завершенное, самостоятельное научное исследование, по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости является научно-квалификационной работой и отвечает требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 (ред. от 16 октября 2024 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Атапина Юлия Алексеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Официальный оппонент:

Доктор педагогических наук,
доцент, профессор кафедры педагогики
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный
университет имени первого Президента
России Б.Н. Ельцина»



Е.А. Казаева

Подпись Казаевой Евгении Анатольевны удостоверяю

03.04.2025

УЧЁНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
УРФУ
МОРОЗОВА В.А.



Сведения об официальном оппоненте:

Казаева Евгения Анатольевна – доктор педагогических наук (5.8.7 Методология и технология профессионального образования), доцент, профессор кафедры педагогики ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Адрес: 620062, Уральский федеральный округ, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

Сайт: <https://urfu.ru/ru/>

Телефон: +7 (343) 375-44-44, +7 (343) 375-41-69

Адрес электронной почты: e.a.kazaeva@urfu.ru